

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. G. – G.**, so sídlom Š., právne zastúpeného *JUDr. O. K., advokátom so sídlom S.*, proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Mierová č. 23, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 25031/2006-1410 zo dňa 10.04.2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/33/2007-56 zo dňa 16.07.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/33/2007-56 zo dňa 16. júla 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 331,93 € (10 000,-- Sk), podľa položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov platného a účinného ku dňu začatia konania.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, pretože má za to, že výška súdneho poplatku za odvolacie konanie nebola stanovená v správnej výške. Žalobca navrhol, aby uznesenie bolo zrušené a aby po opätovnom posúdení výšky poplatku za konanie o odvolaní bol žalobcovi vyrubený súdny poplatok vo výške 66,38 € (2 000,-- Sk) podľa položky 10c/ sadzobníka zákona č. 71/1992Zb.

Súd prvého stupňa odvolaniu žalobcu nevyhovел a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Uviedol, že súdny poplatok nebol vyrubený za odvolacie konanie, ale za konanie na prvom stupni podľa zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom v čase začatia

konania, teda k 14.06.2007 podľa § 6 ods. 2, položky 10e/ Sadzobníka súdnych poplatkov a § 18a ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa ustanovenia § 212 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP a podľa § 246c ods. 1 OSP za primeranej aplikácie ustanovení § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a § 221 ods. 2 OSP napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z obsahu súdeného spisu najvyšší súd zistil, že dňa 14.06.2007 bola Krajskému súdu v Prešove doručená žaloba žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 25031/2006-1410 zo dňa 10.04.2007, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Colného úradu Prešov č. 19923/2006-6243 zo dňa 03.04.2006 a odvolanie žalobcu zamietol.

V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 247 a nasl.).

Podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 621/2005 Z.z. z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby je súdny poplatok 2 000,-- Sk.

Najvyšší súd konštatuje, že zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 621/2005 Z.z. v položke č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov upravil **súdny poplatok za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.**

Táto položka č. 10 písm. e/ bola zrušená zákonom č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01. júla 2007. Zákon č. 273/2007 Z.z. však zaviedol do zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 01. júla 2007 – § 18a – podľa ktorého z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak (ods. 1).

Najvyšší súd poukazuje na dôvodovú správu k čl. II bod 30 zák.č. 273/2007 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších

predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého ustanovenia sa v položke 10 Sadzobníka súdnych poplatkov vypúšťa písm. e/.

Podľa dôvodovej správy „... na základe pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladateľ upúšťa od poplatku zakotveného v položke 10 písm. e/ zákona o súdnych poplatkoch (porov. platné znenie: „za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“). Osobitnú sadzbu v položke 10 písm. e/ zaviedol s účinnosťou od 01. januára 2005 zákon č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely podliehali správne žaloby poplatku podľa písm. a/, t.j. 2 000,-- Sk a konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako poplatku 2 000,-- Sk podľa písm. b/. **Nejednoznačná formulácia písm. e/ doplnená zákonom č. 621/2005 Z.z. (porov. platnú dikciu „Za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“) spôsobila v aplikačnej praxi nejednotný výklad a z toho prameniace rozličné „spôsoby“ spoplatňovania dotknutých žalôb a konaní. Uvedené znenie umožňovalo vybratie poplatku v jednej a tej istej veci dvakrát – z návrhu na konanie na základe žaloby podľa písm. a/ tejto položky, ako aj za konanie o žalobe – ale umožňovalo aj ďalšie výkladové možnosti napríklad využiť ju len v konaní o žalobe alebo len za konanie o opravnom prostriedku“.**

Predmet poplatkovej povinnosti je podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a podľa položky 10 písm. e/ v danom prípade totožný. Ide o konanie o žalobe (návrhu na začatie konania), ktorý podal žalobca dňa 14.06.2007 na Krajskom súde v Prešove proti Colnému riaditeľstvu Slovenskej republiky.

Jeden predmet poplatkovej povinnosti nemôže byť súčasne spoplatnený podľa dvoch položiek Sadzobníka súdnych poplatkov, preto bolo nevyhnuté vyriešiť vzájomnú konkurenciu položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a položky 10 písm. e/. Najvyšší súd sa s prihliadnutím na čl. 152 ods. 4 Ústavy SR priklonil k aplikácii položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, a to i z dôvodu, že položka 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov bola následne zákonom zrušená ako nejednoznačné ustanovenie (viď dôvodová správa).

Z vyššie uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd znovu rozhodne o poplatkovej povinnosti žalobcu.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 10. júna 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková