



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej v právnej veci žalobcov: **1/ K. K., 2/ M. M., 3/ M. P., 4/ V. B., právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. D. B., s.r.o.**, proti žalovanému: **Katastrálny úrad Trenčín**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 1/08 zo dňa 4. februára 2008, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. apríla 2008, č. k. 11 S 13/2008-43, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. apríla 2008, č. k. 11 S 13/2008-43.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia číslo Xo 1/08 zo dňa 4. februára 2008, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie č. X-49/07 zo dňa 30. novembra 2007, ktorým Správa katastra v Trenčíne ako orgán príslušný podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) rozhodla o žiadosti žalobcov o opravu chyby v katastrálnom operáte tak, že konanie zastavila podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

(správny poriadok) po zistení, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu. Z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia vyplynulo, že žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ale z dôvodu § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku, po zistení, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd preskúmaním zistil, že postup správnych orgánov bol v súlade so zákonom a vzhľadom na rozhodnutie č. X-21/00 zo dňa 6. novembra 2000, právoplatné dňa 23.2.2001, je daná prekážka konania (res iudicata) a dôvodne bolo konanie zastavené. V konaní č. X-21/00 boli účastníkmi tie isté osoby ako aj v tomto konaní, predmet konania bol zhodný – oprava chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a), b) katastrálneho zákona a okrem iného sa týkal aj parcely č. X. s výsledkom konania – došlo k oprave výmery z 2881m² na výmeru 3019m². Na základe toho krajský súd konštatoval, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté a zastavenie konania je dôvodné, keďže nedošlo k podstatnej zmene skutkového stavu. Žalobcovia žiadali opravu chýb v katastrálnom operáte, ale návrh nepodložili dôkazmi v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 katastrálneho zákona, keď nepredložili verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá by poukazovala na rozpor s údajmi katastra, pričom vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie na Okresnom súde v Trenčíne sp. zn. 148/06 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je predpoklad, že rozpory medzi spoluvlastníkmi budú vyriešené v súdnom spore.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia. Navrhli ho zmeniť a zrušiť rozhodnutie Katastrálneho úradu Trenčín, č.j. Xo 1/08 zo dňa 04.02.2008. Namietali, že rozhodnutie č. X-21/00 zo dňa 06.11.2000 nemôže byť v danom prípade prekážkou konania – res iudicata, nakoľko rieši opravu parcely č. X. len čiastočne, a to jej pozdĺžnej hranice. Tiež uviedli, že k žalobe pripojili verejnú listinu - identifikáciu parciel zo dňa 12.11.1997 a že údaje o tituloch nadobudnutia spoluvlastníckych podielov žalobcov k parcele č. X. sú údajmi, vyplývajúcimi z verejných listín (tzn. osvedčenia o dedičstve) a tieto správny orgán mal a má k dispozícii.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že považuje za účelové tvrdenie žalobcov, že rozhodnutie, vydané dňa 06.11.2000 v konaní vedenom Správou katastra Trenčín pod zn. X-21/00 „nemôže byť v danom prípade prekážkou konania – res iudicata, nakoľko rieši opravu parcely len čiastočne, a to jej pozdĺžne hranice“ a preto správne prvostupňový súd s prihliadnutím na túto skutočnosť napadnuté rozhodnutie Katastrálneho úradu Trenčín zn. Xo 1/08 zo 04.02.2008 potvrdil. Poukázal aj na to, že žalobcovia sa v konaní o oprave chyby podľa § 59 katastrálneho zákona domáhali opravy údajov o výmere parcely, ktorá už bola predtým (spolu s opravou grafického zobrazenia parcely) opravená v konaní X-21/00 a nie opravy – zrejme vodorovnej (?) hranice parcely, keďže – ako v odvolaní uviedli, v konaní X-21/00 boli opravené len pozdĺžne hranice.

Najvyšší súd SR ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP. Rozhodol na odvolacom pojednávaní v neprítomnosti účastníkov (§ 214 ods. 1 a § 101 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 a § 246c ods. 1 prvá veta OSP) dňa 22. apríla 2009 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Podanou žiadosťou o opravu chyby v katastrálnom operáte sa žalobcovia v zmysle § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona domáhali opravy chýb v katastrálnom operáte. Konanie o uvedenej žiadosti bolo zastavené podľa § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku po zistení, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu tiež vyplynulo zistenie, že skutočným dôvodom pre podanie návrhu boli nezhody medzi účastníkmi – spoluvlastníkmi uvedenej parcely, ktoré vyústili do podania žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielov spoluvlastníctva na Okresný súd v Trenčíne (č. k. 16C 148/2006). Krajský súd v súdnom preskúmvacom konaní žalobu zamietol. S dôvodmi žaloby sa náležite vyporiadal a stotožnil sa so závermi správnych orgánov, že v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.

Najvyšší súd SR sa v danej veci v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a preto jeho dôvody nebude neopakovať (§ 219 ods. 2 OSP v znení od 15. októbra 2008, od účinnosti novely – zákona č. 384/2008 Z. z.). Skutočným dôvodom pre podanie žiadosti o opravu chyby v katastrálnom operáte je spor spoluvlastníkov, ktorý nemôže byť riešený postupom podľa § 59 katastrálneho zákona ale v občianskom súdnom konaní v spore o vlastníctvo, resp. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V odvolaní žalobcovia neuviedli žiadne také nové skutočnosti, ktoré by mali za následok iný výsledok konania; ani v súdnom odvolacom konaní nebolo zistené také porušenie zákona v postupe a rozhodovaní orgánov štátnej správy na úseku katastra, ktoré by malo za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Identifikácia parciel z roku 1997 nie je v danom prípade relevantným dôkazom, pretože je z doby pred vydaním rozhodnutia č. X-21/00 zo dňa 6.11.2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2001. Správny bol preto postup príslušnej správy katastra, ktorá rozhodnutím v konaní vo veci návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte podaného žalobcami rozhodla tak, že konanie zastavila. Správny bol aj postup Katastrálneho úradu v Trenčíne, ktorý potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie a zamietol odvolanie proti rozhodnutiu správy katastra.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že v preskúmvanej veci bol dostatočne zistený skutkový stav a bol z neho vyvedený správny právny záver. Z dôvodov, uvedených vyššie preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, viazaný tiež

rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobcovia nemali úspech ani v odvolacom konaní a žalovanému nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. apríla 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová