

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/67/2024
Identifikačné číslo spisu:	2118202325
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2118202325.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. W., narodeného XX. K. XXXX, F., C. XXXX/XXA, zastúpeného advokátskou kanceláriou In Medias Res, s.r.o., Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 36 863 351, proti žalovanej I. W., narodenej XX. G. XXXX, F., C. XXXX/XXA, zastúpenej advokátkou prom. práv. Ivetou Orlikovou, Trnava, Kapitulská 6, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 38C/20/2018 a o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave z 22. marca 2023 sp. zn. 24Co/94/2022, takto

rozhodol:

Dovolenie odmieta.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 19. mája 2022 č. k. 38C/20/2018 - 505 rozhodol v súlade s § 143 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“) o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že výrokom I. z vecí patriacich do bezpodielového vlastníctva manželov do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal sedáciu súpravu 2+3 z bielej kože s chrómovými nohami v zostatkovej hodnote 50 eur, obývaciu stenovú zostavu s bielym lesklým povrchom a jeľový skelet v zostatkovej hodnote 50 eur, LCD televízor zn. SAMSUNG uhlopriečky 32 čiernej farby v zostatkovej hodnote 50 eur, rozťahovací drevený oválny stôl z čerešňovej farby + 6 stoličiek v zostatkovej hodnote 50 eur, záhradný nábytok z ratanu 1+1+3 + stolík v zostatkovej hodnote 50 eur, samostatne stojacu kombinovanú chladničku zn. Elektrolux bielej farby v objeme 360 l v zostatkovej hodnote 50 eur, automatickú práčku zn. Siemens farby bielej s otváraním dvierok z prednej časti v zostatkovej hodnote 50 eur, skriňovú zostavu z borovicového dreva - 2ks dvojdvierových skriň a 1 ks jednodverovej skrine v zostatkovej hodnote 50 eur, komodu z borovice s 5 zásuvkami v zostatkovej hodnote 50 eur, kovovú čiernu manželskú posteľ s matracmi v zostatkovej hodnote 50 eur, peňažné prostriedky na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenej v E. E. K.. E.. F. XX, R., B.: XX XXX XXX vo výške 10,67 eura a peňažné prostriedky na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenej v E. E. K.. E.. F. XX, R.A., B.: XX XXX XXX vo výške 7,02 eura. Do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal súd prvej

inštancie výrokom I. nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Trnava - katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo XXXXX pre katastrálne územie F., ako stavbu - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, stojaci na pozemku parc. č. 10806/528, pozemky parcely registra „C“, parc. č. 10806/343 o výmere 191 m², parc. č. XXXXX/XXX o výmere 134 m², v hodnote 201.000 eur a osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, kategórie M1, čierna metalíza, rok výroby 2009 v zostatkovej hodnote 4.500 eur. Ďalej súd prvej inštancie prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej pohľadávku veriteľa D. R. E., K. E. zo zmluvy č. 701459 v zostatku vo výške 16.886,15 eura (výrok II.) a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 52.343,91 eura do 60 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.). Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.) v súlade s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 255 ods. 2 CSP z dôvodu, že pomer úspechu vo veci bol na oboch stranách rovnaký.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. marca 2023 sp. zn. 24Co/94/2022 rozhodol o žalobcom podanom odvolaní tak, že na vec aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (I.) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (II.) na základe skutočnosti, že žalovaná bola plne úspešná a žalobca neúspešný v odvolacom konaní, a preto aplikoval ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 13. júna 2023 a následne aj dňa 02. novembra 2023 dovolanie odôvodnené § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) a c) CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Pre stručné odôvodnenie v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza, že žalobca bol v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne v zmysle § 393 ods. 1 CSP poučený o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 14. apríla 2023 a lehota na podanie dovolania uplynula dňom 14. júna 2023. Žalobca podal dovolanie elektronickými prostriedkami dňa 13. júna 2023. Výzvou zo dňa 28. júla 2023 bol dovolateľovi súdom prvej inštancie vyrubený súdny poplatok za podanie dovolania (č. l. 598) a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak nebude súdny poplatok v lehote určenej súdom zaplatený, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Na základe skutočnosti, že žalobca poplatok za podané dovolanie v lehote určenej súdom nezaplatil, súd prvej inštancie uznesením č. k. 38C/20/2018 - 601 z 27. septembra 2023 dovolacie konanie zastavil. Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca sťažnosť a opätovne dňa 02. novembra 2023 doručil súdu prvej inštancie elektronickými prostriedkami dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/94/2022 z 22. marca 2023. O sťažnosti rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 38C/20/2018 - 647 z 19. decembra 2023 právoplatným dňa 05. januára 2024 tak, že sťažnosť žalobcu zamietol, v nadväznosti na čo rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 38C/20/2018 - 601 z 27. septembra 2023 o zastavení dovolacieho konania nadobudlo právoplatnosť dňa

05. januára 2024. Následne súd prvej inštancie výzvou z 26. februára 2024 (č. l. 657) opätovne vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podanie dovolania, ktorý žalobca uhradil (č. l. 667), na základe čoho predložil súd prvej inštancie predkladacou správou zo dňa 09. mája 2024 vec najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní, z ktorého obsahu vyplýva, že súd prvej inštancie predkladá najvyššiemu súdu na rozhodnutie dovolanie evidované na č. l. 618 podané elektronicky dňa 02. novembra 2023.

7.1 Najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 02. novembra 2023 je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že dovolacie konanie začaté na základe dovolania doručeného súdu dňa 13. júna 2023 v rámci lehoty na podanie dovolania bolo rozhodnutím súdu prvej inštancie z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku právoplatne zastavené. Dovolanie doručené súdu dňa 02. novembra 2023, ktoré bolo predložené najvyššiemu súdu na rozhodnutie, bolo teda súdu prvej inštancie doručené po lehote na podanie dovolania, ktorá žalobcovi uplynula dňom 14. júna 2023. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že dovolanie doručené dňa 13. júna 2023 a dňa 02. novembra 2023 vykazujú totožnosť obsahu.

8. Dovolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené v zmysle § 447 písm. a) CSP odmietol dovolanie žalobcu z dôvodu, že bolo podané oneskorene a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.