

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloletú D. A.**, nar. X. bytom u matky, dieťa rodičov - matky JUDr. L. A. bývajúcej v S. a otca JUDr. E. A., bývajúceho v S., za účasti starých rodičov **J. A. a M. A.**, obidvom bývajúcim v J. a kolízneho opatrovníka maloletej Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko Snina, **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15 P 4/2011, o dovolaní starých rodičov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. februára 2011 sp.zn. 16 NcC 3/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní starých rodičov proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. februára 2011 sp.zn. 16 NcC 3/ 2011 **z a s t a v u j e.**

Navrhovateľke nepriznáva náhrada trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove, ako súd nadriadený v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p., uznesením zo 17. februára 2011 sp. zn. 16 NcC 3/2011 rozhodol, že sudca JUDr. V. D. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15P 4/2011.

Proti uvedenému uzneseniu podali starí rodičia dovolanie. Navrhli, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil z dôvodu, že uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16 NcC 5/2008 bolo rozhodnuté o vylúčení všetkých sudcov Okresného súdu Humenné v konaní o rozvod manželstva (rodičov navrhovateľky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal pri rozhodovaní o dovolaní starých rodičov na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Na prejednanie opravného prostriedku (odvolania či dovolania) proti rozhodnutiu nadriadeného súdu, ktorým tento rozhodoval o vylúčení sudcov príslušného súdu (§ 16 ods. 1 O.s.p.), nie je daná príslušnosť žiadneho súdu. Preto najvyšší súd v takomto prípade konanie o opravnom prostriedku zastaví - § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. .

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Prešove nerozhodoval ako súd odvolací (po podaní odvolania niektorým z účastníkov konania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa – vid' § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Humenné v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. (rozhodujúci o námietke zaujatosti vznesenej účastníkmi konania proti sudcovi okresného súdu). Dovolaním starých rodičov teda nie je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v inštančnom postupe ale rozhodnutie nadriadeného súdu o námietke zaujatosti v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. a takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní zastavil.

Dovolatelia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy tohto konania. Dovolací súd však navrhovateľke nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. augusta 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta