

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. L. K.**, bývajúceho v P., proti žalovaným: **1/ Z. T. s.r.o.**, so sídlom v T., **2/ M. Š.**, bytom u A. Š., T., **3/ Mgr. B. S.**, bytom T., **4/ E. S.**, bytom T., **5/ W. & M. spol. s r.o.**, so sídlom v T., **6/ Ing. P. M.**, bytom B., **7/ Ing. D. G.**, bytom M., **8/ Ing. G. G.**, bytom M., **9/ Ing. V. S.**, bytom R., **10/ V. S.**, bytom R., **11/ S. spol. s r.o.**, so sídlom v T., **12/ P. Z.**, bytom T., **13/ F. S., s.r.o.**, so sídlom v T., **14/ Ing. R. H.**, bytom T., **15/ P. S.**, bytom T., **16/ T. S.**, bytom T., a **17/ Mesto T.**, so sídlom mestského úradu v T., **o určenie vlastníckeho práva a vydanie nehnuteľností**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 11 C 292/1999, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. mája 2008 sp.zn. 24 Co 103/2008 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 31. januára 2008 č.k. 11 C 292/1999-830 prerušil konanie o návrhu žalobcov z dôvodu, že bol vyhlásený konkurz na majetok T. A., štátneho podniku v likvidácii, a že v súpise konkurznej podstaty tohto úpadcu sú zapísané aj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací na odvolanie žalovaných 3/, 4/, 11/, 15/ a 16/ uznesením z 27. mája 2008 sp.zn. 24 Co 103/2008 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň rozhodol, že odvolanie žalovanej 4/ proti uvedenému prvostupňovému uzneseniu odmieta. Na rozdiel od prvostupňového súdu bol toho názoru, že nie sú splnené podmienky na prerušenie konania v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, pretože úpadca nie

je účastníkom konania ani na strane žalobcu ani na strane žalovaných a nie je ani zapísaný ako vlastník nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu. Len tá skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti sú zapísané v súpise konkurznej podstaty, nie je dôvodom na prerušenie konania, lebo ten, kto sa považuje za ich vlastníka, môže podať žalobu o ich vylúčenie zo súpisu konkurznej podstaty.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu v časti, v ktorej bolo zrušené uznesenie súdu prvého stupňa, podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil tým, že ide o zmeňujúce uznesenie, a jeho dôvodnosť nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke splnenia podmienok pre prerušenie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v znení do 15.10.2008, ktoré pripúšťa dovolanie proti zmeňujúcemu a za určitých podmienok aj proti potvrdzujúcemu uzneseniu, v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Zrušujúce uznesenie nie je totiž zmeňujúcim ani potvrdzujúcim uznesením.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., aj keď neboli dovolateľom namietané, pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2

tohto ustanovenia, pretože žalovaným v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová