

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/55/2017
Identifikačné číslo spisu: 9017200199
Dátum vydania rozhodnutia: 06.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9017200199.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Ivana Machyniaka (sudca spravodajca), JUDr. Edity Bakošovej, JUDr. Jany Hatalovej PhD., JUDr. Zuzany Ďurišovej, JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Aleny Priellovej v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti žalovanému Okresnému úradu Malacky, katastrálny odbor so sídlom v Malackách, Záhorácka 2942/60/A, za účasti účastníka administratívneho konania D. R., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v J., J. XXX, v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Malacky č. V 4359/14 z 12.mája 2015, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/286/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Bratislave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/286/2016 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal 3. októbra 2014 na Okresný úrad Malacky, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XXXX-RAČ (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a D. dňa 6. septembra 2014, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území J., obec J., okres E..

2. Okresný úrad Malacky katastrálny odbor (ďalej len „Okresný úrad Malacky“) rozhodnutím pod č. V 4359/14 z 12. mája 2015 podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) predmetný návrh na vklad zamietol. Toto rozhodnutie napadol odvolaním podaným na Okresný úrad Malacky 18.júna 2015 žalobca. Tento úrad postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Bratislave až dňa 5. decembra 2016.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6S/286/2016 -7 z 1.februára 2017 konanie zastavil, pretože

zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a vec postúpil Úradu geodézie, kartografii a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, ako orgánu do právomoci ktorého vec patrí rozhodnúť. Zároveň vyslovil, že žalobcovi nepriznáva právo na náhradu trov konania. Uviedol, že v danom prípade bolo potrebné posúdiť začatie konania podľa § 31 ods.1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) účinného od 1. júla 2016, podľa ktorého konanie na krajskom súde začína doručením návrhu na súd. Opravný prostriedok žalobcu bol súdu doručený až 5. decembra 2016, kedy už bol účinný nový Správny súdny poriadok. Na rozhodnutie o opravnom prostriedku žalobcu preto je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona účinné od 1. júla 2016. Nemal preto inú možnosť ako konanie podľa § 18 ods. 1 SSP zastaviť a z dôvodu zachovania dvojinštančného konania pred správnym orgánom, vec po právoplatnosti uznesenia postúpiť Úradu geodézie, kartografii a katastra Slovenskej republiky na ďalšie konanie ako správne orgánu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie.

4. Úrad geodézie, kartografii a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) s postúpením veci nesúhlasil a návrhom z 24. novembra 2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

7. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1. júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z.z. s účinnosťou od 1. júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu.

8. Keďže v danej veci žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Malacky, vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, dňa 21. mája 2015 a Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením o zastavení konania pre nedostatok právomoci a postúpení veci až 1. februára 2017, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O.s.p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté.

9. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 O.s.p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na

správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1. júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený príslušnému súdu alebo správnejmu orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodiť, že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30. júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30. júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad v zmysle § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny poriadok) neustanovuje inak. Je neprijateľné, aby sa právomoc orgánu, ktorý má vec rozhodnúť v prípade stretu starej právnej úpravy a novej právnej úpravy posudzovala podľa okamihu predloženia odvolania okresným úradom súdu, lebo ide o skutočnosť neistú, závislú od úkonu okresného úradu, a teda o skutočnosť, ktorú nie je možné vopred predvídať.

10. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca napadol rozhodnutie Okresného úradu Malacky pod č. V 4359/14 z 12. mája 2015, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na vklad, odvolaním z 21. mája 2015, ktoré došlo na Okresný úrad Malacky 18. júna 2015, a že Okresný úrad Malacky postúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave 5. decembra 2016. Keďže odvolanie bolo podané na okresný úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 37 ods. 1 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.

11. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Malacky pod č. V 4359/14 z 12. mája 2015, je daná právomoc súdu.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.