

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.**, bývajúcej v N., proti žalovanej **A., a.s.**, so sídlom v B., **o určenie platnosti poistnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I po sp. zn. 18 C 21/1999, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. januára 2009 sp. zn. 4 Cdo 217/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 27. januára 2009 sp. zn. 4 Cdo 217/2008 dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2002 sp. zn. 8 Co 93/2002 (ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 1. februára 2001 č.k. 18 C 21/1999-22 o zastavení konania z dôvodu nedostatku podmienky konania – prekážky prv začatého konania) odmietol ako neprípustné (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom prejavuje nespokojnosť s rozhodnutím dovolacieho súdu, v dôsledku ktorého jej je bránené konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní žalobkyne zastaviť.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), ďalej na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolanie žalobkyne smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odmietnutí dovolania žalobkyne proti inému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania. K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. júla 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková