

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. M.**, bytom P. X., X. P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní o priznanie invalidného dôchodku, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 4.11.2011 a doplnenom dňa 12.12.2011 sa navrhovateľka domáhala nápravy postupu odporkyne a dodržania krokov určených Krajským súdom v rozsudku zo dňa 10.3.2011 ako i riadneho prešetrenia postupu a nečinnosti odporkyne, ktorým dôjde zo strany odporkyne k náprave a k odstráneniu nedostatkov v nezákonnom stave a ukončeniu jej 3-ročného psychického trápenia. Poukázala na to že, Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 6Sd/39/2009-63 z 10.3.2011 zrušil rozhodnutie odporkyne z 5.2.2010 a vec jej vrátil na ďalšie konanie s tým, že odporkyni uložil povinnosť v ďalšom konaní zaoberať sa námietkou neobjektívnosti posudku M.. K. V., prípadne zvážiť zabezpečenie znaleckého posudku iným posudkovým lekárom. Uviedla, že v rozsudku sa vôbec neuvádza, že má byť odznova posúdená a prehodnocovaná na základe nových vyšetrení. Poukázala na to, že iného posudkového lekára jej odporkyňa určila, ale do dnešného dňa nevydala nové rozhodnutie. Nariadili jej, že musí absolvovať všetky vyšetrenia ešte raz, čo podľa aktuálneho stavu

vyzerá na nekonečno (neurologické, ortopedické, očné, nefrologické, vyšetrenie nukleárnej medicíny, hospitalizácia na internom oddelení). Postup odporkyne považuje za šikanovanie jej osoby a domáha sa, aby odporkyňa rešpektovala súdne rozhodnutie a právny názor súdu, aby konala podľa jeho záverov. Doterajší postup odporkyne nemôže považovať za nič iné ako vedomé prietahy v konaní, lebo odborné posudky odporkyňa nehodnotí, ale znevažuje. Vzhľadom na to, že už vyčerpala všetky možné prostriedky na nápravu postupu odporkyne, cestou podanej žaloby žiada najvyšší súd o určenie povinnosti pre odporkyňu vo veci konať a rozhodnúť o invalidnom dôchodku s rešpektovaním posudkov odborných lekárov a u nej určených lekárskejších diagnóz.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Sd/39/2009-63 zo dňa 10.3.2011, doručeným dňa 14.4.2011, bolo zrušené jej rozhodnutie zo dňa 5.2.2010 a vec jej bola vrátená na ďalšie konanie s tým, že je povinná doplniť právnu argumentáciu v odôvodnení rozhodnutia. Tiež jej bolo uložené zohľadniť všetky skutočnosti namietané navrhovateľkou, vzhľadom na vznesenú námietku neobjektívnosti posudku posudkovej lekárky zväziť zabezpečenie znaleckého posudku vo veci alebo odborného posudku o invalidite iným posudkovým lekárom a súčasne sa má zaoberať aj nárokom navrhovateľky na spätné priznanie invalidity podľa príslušných zákonných ustanovení, následne vo veci opätovne rozhodnúť a rozhodnutie v súlade so zákonom odôvodniť. Po doručení rozhodnutia odporkyňa dňa 12.5.2011 požiadala riaditeľku odboru lekárskej posudkovej činnosti, aby zabezpečila posudzovanie zdravotného stavu navrhovateľky, ktorej dňa 19.5.2011 oznámila, že v rámci vykonania rozsudku bude zdravotný stav navrhovateľky na účely invalidity posúdený vedúcou odborom lekárskej posudkovej činnosti, pobočky Prešov, o ktorej skutočnosti bola navrhovateľka informovaná listom zo dňa 24.5.2011. Dňa 7.6.2011 bola navrhovateľka predvolaná za účelom vykonania rozsudku krajského súdu, pričom jej bolo posudkovou komisiou odporučené zdokladovanie dlhoročnej anamnézy zdravotných ťažkostí a komplikácii cukrovky aktualizovanými odbornými vyšetreniami.

Z dôvodu, že bolo potrebné zabezpečiť odborný posudok o invalidite iným posudkovým lekárom, bola lehota na vykonanie rozsudku krajského súdu (vydanie rozhodnutia) predĺžená podľa § 210 ods. 2 zákona o sociálnom poistení o ďalších 60 dní, o čom bola navrhovateľka informovaná listom zo dňa 14.6.2011. V mesiaci júli 2011 navrhovateľka osobne oznámila, že je objednaná na vyšetrenie zdravotného stavu až koncom augusta. Na základe uvedenej skutočnosti, rozhodnutím zo dňa 19.8.2011 bolo konanie

o invalidný dôchodok prerušené z dôvodu, že nebol vypracovaný odborný posudok. Navrhovateľka bola opätovne predvolaná k posúdeniu na 21.9.2011, kedy bolo zistené, že navrhovateľke boli vykonané krvné odbery a na ich zhodnotenie bola objednaná na 5.10.2011 a súčasne ošetrojúcim lekárom na odporúčanie ortopéda zo dňa 22.7.2011, bolo odporučené navrhovateľke zvážiť za účelom vyšetrenia zdravotného stavu hospitalizáciu na neurologickom, respektíve internom oddelení. Z týchto dôvodov bolo opätovne posudzovanie odročené.

Po predložení potvrdení o lekárskech vyšetreniach bol zdravotný stav navrhovateľky posúdený dňa 15.11.2011 posudkovou lekárkou sociálneho poistenia pobočky v Prešove so záverom, že navrhovateľka je invalidná od 27.3.2009 s mierou poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť o 60 %. Na základe uvedenej lekárskej správy bolo dňa 9.12.2011 vydané rozhodnutie, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskôr predpisov od 27.3.2009 v sume 168,10 EUR mesačne, od 1.1.2012 zvýšený na sumu 182,40 EUR mesačne. Týmto rozhodnutím bol realizovaný rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 6Sd/39/2009-63 zo dňa 10.3.2011. Rozhodnutie s odôvodnením bolo navrhovateľke expedované dňa 13.12.2011. Odporkyňa žiadala návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 O.s.p.) a dospel k záveru, že konanie je treba zastaviť.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 6 O.s.p. predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie a zároveň rozhodne o trovách konania.

V danom prípade odpadli dôvody na ďalšie konanie súdu o návrhu, lebo o žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku odporkyňa medzičasom rozhodla rozhodnutím číslo X. z 9.12.2011.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o návrhu proti nečinnosti odporkyne podľa § 250t ods. 6 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., lebo navrhovateľka žiadne trovy neuplatnila a odporkyni náhrada trov nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská