

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. S., spol. s r. o.**, IČO X. C., zastúpenému JUDr. E. G., advokátkou, L., proti žalovanému **Ing. F. L., CSc.**, N., **o návrhu na prerušenie konania vo veci o zaplatenie 105 364,29 eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 28Cb 16/2001-728 zo 7. marca 2012 a o námietke zaujatosti, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 28Cb 16/2001-728 zo 7. marca 2012 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Podaním, doručeným súdu prvého stupňa, žalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyniam JUDr. Jarmile Glončákovej, JUDr. Beate Trandžíkovej a JUDr. Anne Savkovej z dôvodu, že v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 28 Cb 83/00 z 20. apríla 2011, ktorý je tiež zverejnený na portáli [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) tvrdili, že žalovaný spreneveroval majetok žalobcu formou výstavby svojho rodinného domu. Podľa žalovaného k súdom tvrdenej sprenevere neexistuje žiaden dôkaz, preto podal žalobu proti okrem iným aj proti uvedeným členkám senátu o náhradu nemajetkovej ujmy a o ochranu osobnosti, v ktorej tvrdenie o sprenevere označil za nepravdivé. Táto vec je vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12C 1/2012. Vzhľadom na názor sudkýň uvedený v rozhodnutí sp. zn. 28 Cb 83/00, vyslovil obavu, že budú rovnako uvažovať aj v tomto konaní, preto žiadal, aby boli z konania vylúčené. Súčasne vyslovil domnienku, že vec prejednávajú a rozhodujú nezákonní sudcovia, nakoľko zo zverejnených rozvrhov práce Krajského súdu v Bratislave nie je možné zistiť, akým spôsobom bola vec pridelená senátu vo vyššie uvedenom zložení.

JUDr. Beata Trandžíková vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že k predmetnej veci a účastníkom konania nemá vzťah a necíti sa byť zaujatá.

JUDr. Jarmila Glončáková v súvislosti s námietkou uviedla, že sa cíti byť vo veci zaujatá, vzhľadom na žalobu, ktorú podal žalovaný na Okresný súd Bratislava I. a na jej podklade začatom konaní sp. zn. 12C 1/2012, ktorého je účastníčkou. Senát Krajského súdu v Bratislave v zložení Jarmila Glončáková, JUDr. Anna Savková a JUDr. Beata Trandžíková vo veci konal na základe rozvrhu práce na rok 2011. Podľa dodatku k Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave od 1. júna 2011 sa zmenilo zloženie členov senátu tak, že sa nimi stali JUDr. Krišková a Mgr. Zelenák.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh žalovaného na prerušenie konania, vedeného pod sp. zn. 28Cb 16/2001, zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C 1/2012, v ktorom sa rieši otázka, či výstavbou rodinného domu v bezpodielovom vlastníctve, žalovaný spáchal trestný čin sprenevery.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že s účinnosťou od 1. júna 2011 došlo k zmene rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave, na základe ktorej z pôvodného senátu zostala jeho členkou iba JUDr. Jarmila Glončáková, ktorá uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Ndob 2/2012 z 2. februára 2012 nebola vylúčená z prejednávania a rozhodnutia predmetnej veci.

Vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 28Cb 83/00 bol dňa 20. apríla 2011 vyhlásený rozsudok, ktorým bol žalovaný Ing. F. L., CSc. vylúčený zo spoločnosti žalobcu B. S., spol. s r. o., N. Tento rozsudok potvrdil najvyšší súd svojimi rozhodnutiami z 15. novembra 2011.

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C 1/2012 podľa návrhu, ktorý podal žalovaný, ide o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci a nemajetkovú ujmu, spôsobenú nesprávnym úradným postupom vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn.28Cb 83/00.

Na základe uvedených skutočností súd prvého stupňa skonštatoval, že dôvody uvedené v návrhu žalovaného z 5. marca 2012 na prerušenie konania nie sú podľa § 109 ods. 1 písm. b/ ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a preto dospel k záveru, že neboli dané podmienky, pre ktoré by mal súd konanie prerušiť.

Uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalovanému doručené 23. marca 2012. Žalovaný sa s rozhodnutím neuspokojil a podal proti nemu odvolanie podaním doručeným súdu 21. marca 2012 a podaním doručeným súdu 5. apríla 2012. V odôvodnení svojho prvého podania (podané pred doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia) žiadal o vydanie rozhodnutia v písomnej forme, nakoľko pri jeho vyhlásení nebolo nijak odôvodnené a na absenciu odôvodnenia rozhodnutia poukázal aj vo svojom druhom podaní. Uviedol, že svoj návrh na prerušenie konania odôvodnil vyriešením otázky pravdivosti tvrdenia JUDr. Jarmily Glončákovej, podľa ktorého je žalovaný zločinec, ktorý mal spreneverovať majetok. Uvedený výrok je predmetom samostatného konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C 1/2012, v ktorom je JUDr. Jarmila Glončáková účastníčkou konania a uvedená skutočnosť je podľa žalovaného meritórnym tvrdením konania sp. zn. 28 Cb 16/01. Navrhol, aby bol v predmetnom konaní predložený dôkaz o tom, či spáchal trestný čin výstavbou rodinného domu, pretože do predloženia tohto dôkazu nemôže byť v tejto veci rozhodnuté.

Ďalej vyslovil domnienku, že sudkyňa JUDr. Jarmila Glončáková konala vo veci v stave vylúčenia, nakoľko mu nebolo doručené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Ndob 2/2012 o jej nevyhlásení a ani mu nebolo umožnené sa s týmto rozhodnutím oboznámiť na pojednávaní 7. marca 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť a k námietke zaujatosti nebolo možné prihliadnuť.

Procesný postup, v ktorom o veci účastníka konania nerozhodol zákonný sudca, resp. súd zriadený v súlade so zákonom, je nezlučiteľný s garanciami vyplývajúcimi z čl. 48 ods. 1 Ústavy, z čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a rozhodnutie vydané v takomto

konaní preto nemôže byť ústavne akceptovateľné. Súčasťou základného práva na zákonného sudcu, resp. na súd zriadený zákonom je požiadavka, aby prípadné námietky účastníka súdneho konania ohľadne porušenia uvedených práv boli náležite preskúmané a aby sa súd, príslušný o týchto námietkach rozhodovať, s nimi preskúmateľným spôsobom vysporiadal (III. ÚS 116/06).

Odvolačí súd preskúma uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 28Cb 16/2001-728 zo 7. marca 2012. Vec vedená pod sp. zn. 28 Cb 16/2001 napadla do senátu zloženého zo sudcov JUDr. Viera Šebestová, JUDr. Milan Morava a JUDr. Anna Savková. Z Dodatku č. 7 k rozvrhu práce na rok 2007 vyplýva, že s účinnosťou od 1. marca 2007 zo súdneho oddelenia 7Cbs, Cbnl, CbPo sa v časti predsedu senátu vyraduje JUDr. Milan Morava a zaraďuje sa JUDr. Jarmila Glončáková s tým, že za chod senátu bude zodpovedať JUDr. Viera Šebestová a zastupovať sa budú vzájomne. Podľa rozvrhu práce na rok 2008 bolo vytvorené súdne oddelenie 7Cbs, Cbnl, CbPo a senát tohto oddelenia bol zložený zo sudkýň JUDr. Jarmila Glončáková, (predsedníčky senátu), JUDr. Anna Savková a JUDr. Beata Trandžíková (členiek senátu). Do pôsobnosti tohto senátu patrili nevybavené veci zo súdneho oddelenia 7Cbs, Cbnl, CbPo podľa stavu k 31. decembru 2007. Napokon Dodatkom č. 9 rozvrhu práce na rok 2011, ktorý nadobudol účinnosť od 1. júna 2011, bolo vytvorené súdne oddelenie 4Cbs, Cbnl s predsedníčkou senátu JUDr. Jarmilou Glončákovou a s členmi senátu JUDr. Ľubicou Kriškovou a Mgr. Štefanom Zelenákom, do rozsahu pôsobnosti ktorého senátu patrili aj nevybavené veci zo súdneho oddelenia 7Cbs, Cbnl v zmysle prílohy 2.

Podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 7. marca 2012 napadnuté uznesenie vydal senát súdu prvého stupňa v zložení sudcov JUDr. Jarmila Glončáková (predsedníčka senátu), JUDr. Ľubica Krišková a Mgr. Štefan Zelenák (členovia senátu). Z obsahu spisu je nesporné, že uskutočnené zmeny v zložení senátu mali oporu v platných rozvrhoch práce krajského súdu a v ich dodatkoch. Námietka žalovaného, že v konaní bolo porušené jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, t.j. právo na zákonného sudcu, preto nie je dôvodná.

Žalovaný vzniesol námietku zaujatosti predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Glončákovvej a členiek senátu JUDr. Anny Savkovej a JUDr. Beaty Trandžíkovvej, ktorú vyvodil zo skutočnosti, že v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 28 Cb 83/00 z 20. apríla 2011 tvrdili, že spreneveroval majetok žalobcu formou výstavby svojho rodinného

domu, pričom vyslovil obavu, že obdobne budú postupovať aj v tomto spore. Námiетка voči sudkyňiam JUDr. Anne Savkovej a JUDr. Beate Trandžíkovej sa stala právne bezvýznamná, nakoľko podľa vyššie uvedeného dodatku k rozvrhu práce krajského súdu už nie sú členkami senátu, ktorý prejednáva a rozhoduje predmetnú vec. Navyše dôvodom na vylúčenie členiek senátu a predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Glončákovej je okolnosť, spočívajúca v rozhodovaní v iných veciach, ktorá v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 O. s. p. nie je dôvodom na vylúčenie sudcu. Nakoľko podľa ustanovenia § 15a ods. 5 O. s. p. súd na takúto námietku zaujatosti neprihliada a v tomto prípade vec nepredkladá nadriadenému súdu, nepochybil súd prvého stupňa, keď o návrhu na prerušenie konania konala a rozhodovala JUDr. Jarmila Glončáková.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 2 Ndob 2/2012 z 2. februára 2012 rozhodol o tom, že predsedníčka senátu JUDr. Jarmila Glončáková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci na základe jej oznámenia, že sa cíti byť vo veci zaujatá. Súd prvého stupňa nemal povinnosť doručiť toto uznesenie žalovanému a žalovaný sa môže s ním kedykoľvek oboznámiť formou nahliadnutia do spisu.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ prvá veta O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že v konaní, vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C 1/2012, sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre predmetné konanie a rozhodnutie súdu o peňažné plnenie, ani otázka, ktorú nie je súd oprávnený riešiť v tomto konaní.

Žalobou si žalobca uplatnil nárok na peňažné plnenie z dôvodu bezdôvodného obohatenia, tvrdiac, že žalovaný získal peňažné prostriedky žalobcu pre svoj osobný prospech **bez právneho dôvodu**. Záväzkový vzťah bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451

ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikne, ak sa naplnia všetky zákonom ustanovené predpoklady na jeho vznik, teda ak sa niekto na úkor iného bezdôvodne obohatí. Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C 1/2012 je navrhovateľom Ing. F. L. CSc. a žiada náhradu nemajetkovej ujmy, spôsobenej nesprávnym úradným postupom a neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade, vzhľadom na žalobcom uvedené **dôvody žaloby**, skutočnosť, že sa vedie súdne konanie na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C 1/2012, v ktorom sa podľa tvrdenia žalovaného, okrem iného má vyriešiť aj otázka, či **spreneveroval žalobcov majetok a či spáchal trestný čin**, nemá vplyv na posúdenie, či sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Keďže sa nejedná ani o zhodný návrh oboch účastníkov na prerušenie konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. júla 2012

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová