

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/104/2019
Identifikačné číslo spisu:	8315213441
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8315213441.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. - H. a H., bývajúce u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, so sídlom pracoviska v Medzilaborciach, za účasti rodičov - J. K., bývajúceho v F. a V. K., bývajúcej v V., za účasti Okresnej prokuratúry Humenné, so sídlom v Humennom, Štefánikova č. 1900/69, o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 19 P 349/2015, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. januára 2019 sp. zn. 17 CoP 24/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 15. januára 2019 sp. zn. 17 CoP 24/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 29. júna 2018 č. k. 19 P 349/2015-193, ktorým zamietol návrh otca na zverenie maloletých detí do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol otec maloletých dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] najprv skúmal podmienky konania o dovolaní otca a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na konania podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 (ktorá sa v danej veci vzťahuje i na mimosporové konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých) naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP teda ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP účastníkov konania o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

11. Napriek poučeniu odvolacieho súdu otec podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Otec súdu nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (otec má titul Ing.) a nie sú splnené ani podmienky podľa § 429 ods. 2 písm. c/ CSP.

12. Vzhľadom na uvedené dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie otca ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP.

14. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.