

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Asan/25/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2017200332  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2017200332.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Prievozská 32, pošt. prieč. 29, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0187/99/2017 zo dňa 12. septembra 2017, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/72/2017-99 zo dňa 16. mája 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 14S/72/2017-99 zo dňa 16.05.2019 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. SK/0187/99/2017 zo dňa 12.09.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0410/02/2016 zo dňa 27.02.2017 o uložení pokuty žalobcovi vo výške 1 200 Eur pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a odvolanie žalobcu zamietol.

2. Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave bol žalobcovi elektronicky doručený dňa 13.06.2019. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť v elektronickej podobe dňa 16.07.2019.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) SSP, lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

Podľa § 145 ods. 2 písm. c) SSP, rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.

Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

4. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 13.06.2019. Koniec 30 dňovej lehoty pripadol na sobotu 13.07.2019. Posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku bol preto až nasledujúci pracovný deň 15.07.2019. Kasačná sťažnosť v mene žalobcu bola podaná elektronicky až dňa 16.07.2019, teda oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia.

5. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku krajského súdu ako oneskorene podanú odmietol podľa § 459 písm. a/ SSP.

6. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá (§ 170 písm. a) v spojení s § 467 ods. 1 SSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.