

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. H.**, bytom v K., R. ul. č. X., proti žalovanému: **Ústredie práce a sociálnych vecí a rodiny v Bratislave**, pracovisko v Košiciach Zádielska ul. č. 2, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 2. novembra 2010, číslo AA/2010/04064, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. februára 2011, č.k. 6S/19799/2010-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 24. februára 2011, č.k. 6S/19799/2010-34, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 24. februára 2011, č.k. 6S/19799/2010-34 zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že žalobca nespĺnil podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné dokazovanie. Uviedol, že svoje práva na súde nemôže dôsledne brániť, lebo mu pre toto konanie nebol ustanovený bezplatný právny zástupca z radov advokátov, ktorého nutne potrebuje.

Žalovaný sa na odvolanie nevyjadril, lebo súd ho o také vyjadrenie nepožiadala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že krajský súd pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti žalobcu skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že podmienka ustanovenia právneho zástupcu na zabezpečenie ochrany záujmov žalobcu nie je splnená, lebo jeho vyjadrenia by nemohli obsahovať právne relevantné návrhy na zrušenie preskúmaného rozhodnutia, a preto nebolo potrebné skúmať, či žalobca splnil predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

K žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu.

Za takéto zjavne bezdôvodné bránenie práva súd označil skutočnosť, že po uplynutí dvojmesačnej lehoty od právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia už prípadne ustanovený právny zástupca z radov advokátov nemôže úspešne namietat' iné dôvody nezákonnosti rozhodnutia ako tie, ktoré už samotný žalobca uviedol v žalobe. Takýto právny názor súdu prvého stupňa však nezodpovedá zákonu.

Hoci súd prvého stupňa musí pri rozhodovaní rešpektovať len rozsah a dôvody, uvedené v žalobe, neznamená to ešte, že by ustanovený zástupca z radov advokátov nemohol prispieť k úspechu žalobcu. V súdnom konaní môže potrebovať žalobca pomoc pri spisovaní svojich ďalších podaní, pri podávaní opravných prostriedkov, pri účasti na pojednávaní, či pri ktoromkoľvek úkone v súdnom konaní. Dôvod, ktorý súd prvého stupňa označil za svojvoľné a zrejme bezúspešné bránenie práva zo strany žalobcu zo spisov nevyplýva. Advokát môže pomôcť žalobcovi v súdnom konaní aj pri iných úkonoch, ako je formulácia dôvodov, ktoré sú uvedené v návrhu.

Záver súdu, že žiadosť žalobcu je z uvedeného dôvodu neopodstatnená, preto nezodpovedá zákonu, ale ani priebehu konania. Odôvodnenie, že zo strany žalobcu ide o svojvoľné a zrejme neúspešné bránenie práva, navyše pred rozhodnutím vo veci samej bráni žalobcovi riadne konať pred súdom.

V samotnom odvolaní uvedené vecné a konkrétne výhrady proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Okrem toho treba pripomenúť, že v predmetnej veci krajský súd musí v ďalšom konaní znova skúmať všetky podmienky pre zamietnutie žiadosti o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov, nielen podmienku posúdenia, či ustanovený advokát môže žalobcovi pomôcť k ochrane jeho práv v súdnom konaní.

V prípade konania o návrhu žalobcu teda súd prvého stupňa predčasne uzavrel, že žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu je bezdôvodná, lebo ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne nesprávne podľa § 221 ods. 1, písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, lebo úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania súčasne s rozhodnutím vo veci samej.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská