

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.**, so sídlom v **K.**, proti odporkyňi **JUDr. I. F.**, bývajúcej v **B.**, o **zaplatenie 129,52 eur (3 902,-- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6 C 235/2009, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2009 sp. zn. 4 Co 282/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie odporkyne **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením z 29. júla 2009 č.k. 6 C 235/2009-90 odmietol odpor, ktorý bol podaný odporkyňou bez odôvodnenia vo veci samej, hoci o náležitostiach odporu bola odporkyňa poučená v platobnom rozkaze (§ 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p.).

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2009 sp. zn. 4 Co 282/2009 na odvolanie odporkyne uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie odporkyňa. Navrhla, aby dovolací súd rozhodnutia odvolacieho ako aj prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolateľka uviedla, že okresný súd jej svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“), príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1

O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že odporkyňa podala dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V posudzovanej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2009 sp. zn. 4 Co 282/2009 doručované zástupcovi navrhovateľa a odporkyni do vlastných rúk. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo doručené 25. januára 2010, odporkyni 21. januára 2010. Predmetné rozhodnutie teda nadobudlo právoplatnosť (§ 167 ods. 2 O.s.p. a § 159 ods. 1 O.s.p.) dňa 25. januára 2010. Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania skončila odporkyni uplynutím dňa 25. februára 2010 (štvrtok), ktorý bol aj posledným dňom lehoty na podanie dovolania.

Odporkyňa, ako to vyplýva z odtlačku pečiatky Okresného súdu Bratislava V na dovolaní datovanom 8. februára 2010 (č.l. 98 spisu), podala dovolanie osobne

na prvostupňovom súde 8. marca 2010, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporkyne ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol.

Navrhovateľ mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti odporkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľovi však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. mája 2010

JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Daniela Pekajová