

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **J. M. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatel'stvom** podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. marca 2009 v Bratislave podľa § 23 ods. 1 Tr. por. námietku zaujatosti obžalovaného J. M. vznesenú proti všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave a rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného J. M. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 4 To 9/2009 a 4 Tos 8/2009, **sa tomuto súdu n e o d n í m a**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 20. novembra 2008, sp. zn. 1T 150/2007, boli obžalovaní P. Č. a J. M. uznaní za vinných zo zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.

Za to bol obom obžalovaným podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) rokov, na výkon ktorého boli obaja zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Súd vo vzťahu k obom obžalovaným zároveň rozhodol i o uplatnených nárokoch na náhradu škody.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní P. Č. a J. M. (č. I. 532, 556-558, 561-567), v dôsledku ktorých bol spis predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie. Vo veci bol určený termín verejného zasadnutia na 26. februára 2009, ktorý bol z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu obžalovaného J. M. - JUDr. J. J. zrušený a bol určený nový termín

verejného zasadnutia na 5. marca 2009. Z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Trnave obžalovaným M., musel byť zrušený i tento termín odvolacieho konania.

Listom zo dňa 16. februára 2009 obžalovaný J. M. vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave. V dôvodoch vznesenej námietky zaujatosti uviedol, že rozhodnutia krajského súdu o trvaní jeho väzby sú zaujaté a arbitrálne, nedávajú uspokojivé odpovede na všetky otázky súvisiace s dôvodnosťou väzby a dve z týchto rozhodnutí považuje aj za nezákonné. Rozhodnutia, podľa jeho názoru, nie sú v súlade s judikatúrou Ústavného súdu, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva. Krajský súd v Trnave porušuje jeho právo na osobnú slobodu, a preto žiada, aby jeho trestná vec bola odňatá Krajskému súdu v Trnave a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací a sťažnostný, o odvolaní obžalovaných a sťažnosti obžalovaného J. M. v dôsledku vznesenej námietky zaujatosti rozhodnúť nemohol, keďže obžalovaný J. M. namietal zaujatosť všetkých sudcov tohto súdu, preto postupoval v súlade so zákonom, keď termín verejného zasadnutia zrušil a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že podanie obžalovaného je potrebné posúdiť ako návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k účastníkom konania, obžalovaných nepoznajú.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Trnave, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 25 ods. 1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú na to dôležité dôvody.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom rozsiahlom písomnom podaní namieta zaujatosť sudcov, ktorí rozhodovali vo veci o sťažnostiach podaných proti rozhodnutiam prvostupňového o trvaní väzby. Vzhľadom na skutočnosť, že jeho žiadostiam o prepustenie z väzby doposiaľ nebolo vyhovené, rozhodnutia krajského súdu považuje za zaujaté.

Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Súd musí posudzovať, či návrh strany na delegáciu obsahuje dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a či nie je len účelovým krokom smerujúcim k predĺženiu konania, napr. na účely uplynutia väzobnej lehoty.

Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci nemôže byť skutočnosť, že obžalovaný sa nestotožní s vecným rozhodnutím súdu. Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne

a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaný môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto môže konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky, tak ako ich má na mysli ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného J. M. a spol. Krajskému súdu v Trnave neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. marca 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová