



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **L. B.**, bytom v S., Š. č. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 1. februára 2008, č. k. 12Sd/328/2007-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 1. februára 2008, č. k. 12Sd/328/2007-14, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 1. februára 2008, č. k. 12Sd/328/2007-14, zrušil rozhodnutie odporkyne z 20. júna 2007 č. X., ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ znížila navrhovateľovi invalidný dôchodok zo sumy 8 800 Sk na sumu 4 730 Sk v dôsledku zníženia miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť z pôvodných 80% na 50%, lebo podľa záverov posudkov posudkových lekárov, ktorí prešetrovali zdravotný stav navrhovateľa, sa jeho zdravotný stav zlepšil. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa nedostatočne zistila skutkový stav, keď nevykonala dokazovanie o tvrdení navrhovateľa, že jeho zdravotný stav sa neustále zhoršuje.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie odporkyňa. Tvrdila, že krajský súd nesprávne právne posúdil vec a preto nesprávne vo veci rozhodol. Namietala, že posudkoví lekári sociálneho poistenia sa s odbornou starostlivosťou zaoberali námietkami navrhovateľa a dostatočne zdôvodnili, prečo navrhovateľ už nemá mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 %, ale len 50 %, tak ako je to potrebné pri takom závažnom zásahu do sociálnych práv občana, ako je zníženie sumy invalidného dôchodku. Žiadala preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdí.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku /,ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 153 ods. 3 písm. a/ a ods. 5 zákona o sociálnom poistení, lekárska posudková činnosť pri výkone sociálneho poistenia zahŕňa posudzovanie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia /ďalej len "posudkový lekár"/ a aj určený zamestnanec Sociálnej poisťovne za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného.

Podľa § 195 ods. 1, až 3 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

Organizačná zložka Sociálnej poisťovne pri posudzovaní vecí objasňuje rovnako dôkladne všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

Z vyššie uvedených procesných ustanovení zákona o sociálnom poistení vyplýva povinnosť odporkyne pred rozhodnutím úplne a presne zistiť skutkový stav a vykonať všetky navrhované a aj nenavrhované dôkazy, ktoré sú pre jeho zistenie nevyhnutné. Následne vydané rozhodnutie má okrem iného obsahovať odôvodnenie, pokiaľ sa účastníkom nevyhovuje v celom rozsahu, z ktorého bude zrejmé, na základe akých dôkazov odporkyňa dospela k záveru vyslovenému vo výroku rozhodnutia.

Z dávkových spisov odporkyne vyplýva, že odporkyňa sa uvedenými zákonnými ustanoveniami dôsledne neriadila. Napriek skutočnosti, že podľa záverov posudkových lekárov došlo k zlepšeniu zdravotného stavu navrhovateľa, ktoré malo za následok zmenu miery jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 50%, oproti predchádzajúcim 80 %, nezaoberali sa posudkoví lekári sa nezaoberali všetkými zdravotnými ťažkosťami, na ktoré poukázal navrhovateľ. Hoci 1.októbra 2007 pred MUDr. B. D., posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne pobočky v Topoľčanoch uvádzal, že má problémy s dýchaním a má zväčšenú štítnu žľazu, že má žalúdočnú nervozitu, hnačku a problémy s častým močením v noci, posudkoví lekári sa týmito jeho zdravotnými ťažkosťami nezaoberali, len skonštatovali, že od 7. mája 2007 pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa je 50% najmä s poukazom na lekársku správu zo 7. mája 2007. Bez komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa aj s prihliadnutím na zdravotné ťažkosti, ktorými sa posudkoví lekári nezaoberali, však záver o znížení invalidného dôchodku nie je doložený dostatočným dokazovaním.

Odvolačný súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že zástupkyňa odporkyne na pojednávaní na krajskom súde 1. februára 2008 požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu posúdenia lekárskej správy predloženej navrhovateľom po ukončení hospitalizácie vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne, so zámerom opätovne posúdiť zdravotný stav navrhovateľa. Aj táto skutočnosť nasvedčuje pre záver, že pre rozhodnutie o znížení sumy invalidného dôchodku navrhovateľa nebolo vykonané dokazovanie v potrebnom rozsahu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne nepovažoval za dôvodné a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne v napadnutej časti podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny, aj keď čiastočne z iných právnych dôvodov. V novom konaní bude správny orgán viazaný právnym názorom krajského a odvolacieho súdu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko odporkyňa v konaní nebola úspešná, a navrhovateľovi žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 23. októbra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová