

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 7. októbra 2010 v trestnej veci obvineného **M. L. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 6T 89/2009, o dovolaní, ktoré podal obvinený T. D. proti rozsudku Okresného súdu v Poprade z 21. októbra 2009, sp. zn. 6T 89/2009, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/, písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného T. D. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade z 21. októbra 2009, sp. zn. 6T 89/2009, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá 15. júna 2009 pod sp. zn. 2 Pv 147/09, na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi prokurátorom a obvinenými M. L., ml. P. S. a T. D.; bolo potvrdené, že títo obvinení sú uznaní za vinných zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v P. 13. februára 2009 T. D. v obchode s potravinami „V.“ so zamaskovanou tvárou držiac plynovú pištoľ s vyhrážkou zabitím vymohol od tam predávajúcej J. B. finančnú

hotovosť 1 €; podľa predchádzajúcej dohody M. L. a P. S. dávali pozor vonku pred uvedeným obchodom.

Obvinenému T. D. okresný súd podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. d/, písm. j/, písm. i/, § 37 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., uložil trest odňatia slobody na štyri roky a osem mesiacov, na výkon ktorého tohto podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému M. L. okresný súd uložil trest odňatia slobody na tri roky, obvinenému ml. P. S. na dva roky; výkon trestu im podmiennečne odložil na tri roky, resp. dva a polroka (obvinenému M. L. bol uložený tiež probačný dohľad).

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 21. októbra 2009.

Obvinený T. D. 9. decembra 2009 podal na Najvyššom súde vlastnú písomnosť označenú ako žiadosť o mimoriadny opravný prostriedok. Obvinený s poukazom na svoj vek (v dobe činu necelých osemnásť a polroka), priznanie, okolností prípadu a najmä na miernejšie tresty uložené jeho spolupáchateľom uvedeným písomným podaním sa domáhal opätovného preskúmania veci a uloženia miernejšieho trestu.

Posudzujúc podľa obsahu išlo o mimoriadny opravný prostriedok proti spomínanému rozsudku okresného súdu, teda dovolanie. Okresný súd v Poprade preto po postupe podľa § 376 Tr. por. a náležitom právnom poučení obvineného vec 30. septembra 2010 predložil Najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že za určitých okolností dovolanie by bolo síce prípustné (§ 334 ods. 4 Tr. por.), teda ak by obvinený uplatňoval jeho dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že totiž zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, ale tento záver jeho písomného podania nie je možné vyvodiť.

Je zrejmé, že do úvahy prichádzajúci prípustný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nebol naplnený; na základe iných dôvodov (§ 371 ods. 1 Tr. por.) by dovolanie nebolo prípustné, ako to vyplýva z ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. Podľa tohto totiž proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, odvolanie nie je prípustné a dovolanie je prípustné, len ak je podané z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd len na margo pripomína, že v zmysle § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Na základe uvedeného je preto možné rezultovať, že je daný dôvod na odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Obvinený vo svojom písomnom podaní pritom dôvod dovolania vlastne ani neuviedol a je možné len všeobecne vyvodit', že je nespokojný s výškou uloženého trestu, čo však nie je legálne skúmať v konaní o dovolaní po rozhodnutí o dohode o vine a treste.

Podľa § 374 ods. 2 Tr. por. v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por.; táto chyba v dovolaní podanom obvineným T. D. nebola odstránená, čo je ďalší dôvod na jeho odmietnutie podľa § 382 písm. e/ Tr. por.

Podľa § 373 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a v tomto konaní musí byť aj obhajcom zastupovaný. V rozhodovanej veci ani v tomto smere podmienky dovolania neboli naplnené, čo je ďalší dôvod na jeho odmietnutie podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Naznačené nedostatky, teda uplatnenie konkrétneho a právne relevantného dôvodu dovolania, jeho podanie obhajcom a zastupovanie obvineného obhajcom v konaní o dovolaní, sú síce odstraniteľné, ale obvinený nápravu nezabezpečil. Na uvedené problémy bol písomne upozornený okresným súdom, na čo však obvinený nereagoval, pričom ďalšie kroky smerujúce k odstráneniu nedostatkov už nie sú reálne.

Najvyšší súd na tomto základe preto dovolanie obvineného T. D. podľa § 382 písm. c/, písm. d/ a písm. e/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 7. októbra 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová