

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. V. M.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o príplatok k dôchodku politickým väzňom**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. októbra 2009, č.k. 25Sd/165/2009-31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15. októbra 2009, č.k. 25Sd/165/2009-31, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 15. októbra 2009, č.k. 25Sd/165/2009-31, rozhodnutie odporkyne číslo X. z 2. júna 2009, ktorým odporkyňa podľa § 2 ods. 1, § 3 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení zákona č. 272/2008 Z. z. (ďalej len „zákon č. 247/2007 Z. z.“) navrhovateľovi od 28. novembra 2008 priznala príplatok k dôchodku v sume 502 Sk mesačne za obdobie od 25. februára 1948 do 1. júla 1948 a od 25. augusta 1950 do 25. decembra 1950 potvrdil v spojení so zmenovým rozhodnutím z 15. augusta 2009, ktorým odporkyňa, okrem priznania príplatku za obdobie od 25. februára 1948 do 1. júla 1948 a od 25. augusta 1950 do 25. decembra 1950, podľa § 2 ods. 1 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. nepriznala navrhovateľovi príplatok k dôchodku za obdobie od 27. júla 1951 do 30. apríla 1954, z dôvodu, že nie je oprávnenou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľovi vznikol nárok na príplatok k dôchodku za dobu väznenia a výkonu trestu odňatia slobody

od 25. februára 1948 do 1. júla 1948 a od 25. augusta 1950 do 25. decembra 1950, avšak nie je možné považovať ho za oprávnenú osobu na priznanie príplatku za obdobie od 27. júla 1951 do 30. apríla 1954, kedy bol zaradený do vojenského tábora nútených prác, pretože nespĺňa podmienku podľa § 2 ods. 1 zákona č. 274/2007 Z. z. – nebol mu priznaný jednorazový peňažný príspevok podľa zák.č. 726/2004 Z. z. a v súvislosti so zaradením do vojenských táborov nútených prác nebol rehabilitovaný alebo odškodnený podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že zákon č. 726/2004 Z. z. neukladal povinnosť požiadať o poskytnutie jednorazového peňažného príspevku za zaradenie v pomocných technických práporoch (ďalej len „PTP“). Nepožiadanie o tento príspevok nemôže mať za následok nemožnosť získania ďalších výhod. Poukázal na to, že za dobu služby v PTP bol mimosúdne rehabilitovaný.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť s poukázaním na skutočnosť, že nárok na príplatok k dôchodku za dobu zaradenia do vojenských táborov nútených prác by navrhovateľovi vznikol len vtedy, ak by mu bol za dané obdobie priznaný jednorazový peňažný príspevok podľa zákona č. 726/2004 Z. z..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisového materiálu vrátane administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že:

Navrhovateľ žiadosťou zo dňa 28. novembra 2008 požiadal odporkyňu o príplatok k dôchodku podľa zákona č. 274/2007 Z. z. za obdobie zaradenia do vojenských táborov nútených prác od 27. júla 1951 do 30. apríla 1954.

Odporkyňa rozhodla o žiadosti navrhovateľa z 28. novembra 2008 rozhodnutím číslo X. zo dňa 18. februára 2009 tak, že navrhovateľovi podľa § 2 ods. 1 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. príplatok k dôchodku politickým väzňom nepriznala z dôvodu, že mu nebol priznaný jednorazový peňažný príspevok podľa zákona č. 726/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ podaním z 9. marca 2009, doručeným odporkyni 12. marca 2009, žiadal o preskúmanie uvedeného rozhodnutia a na základe tohto podania (bez jeho predloženia súdu) odporkyňa rozhodnutím zo 14. apríla 2009 zrušila svoje rozhodnutie z 18. februára 2009 a súčasne ďalším rozhodnutím z toho istého dňa priznala navrhovateľovi od 28. novembra 2008 príplatok k dôchodku politickým väzňom za obdobie väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody od 25. februára 1948 do 1. júla 1948 a od 25. augusta 1950 do 25. decembra 1950. Podaním z 30. apríla 2009 adresovaným riaditeľovi Sociálnej poisťovne, ústredie navrhovateľ opätovne namietal nepriznanie príplatku k dôchodku politickým väzňom za obdobie zaradenia do vojenského tábora nútených prác od 27. júla 1951 do 30. apríla 1954.

Odporkyňa svoje rozhodnutie zo 14. apríla 2009 zmenila rozhodnutím z 2. júna 2009, správnosť ktorého navrhovateľ namietal opravným prostriedkom zo dňa 28. júna 2009. Rozhodnutím z 31. augusta 2009 odporkyňa zmenila rozhodnutie z 2. júna 2009 v spojení s rozhodnutím zo 14. apríla 2009 s tým, že do výroku a odôvodnenia rozhodnutia doplnila, že navrhovateľovi nepriznáva príplatok k dôchodku za obdobie zaradenia do vojenských táborov nútených prác od 27. júla 1951 do 30. apríla 1954, keďže nie je oprávnenou osobou na priznanie príplatku, pretože mu nebol priznaný jednorazový peňažný príspevok podľa osobitného predpisu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odporkyňa opravný prostriedok navrhovateľa z 9. marca 2009 proti rozhodnutiu odporkyne z 18. februára 2009 súdu nepredložila, rozhodnutie z 18. februára 2009 zrušila rozhodnutím zo 14. apríla 2009, súčasne však ďalším rozhodnutím zo 14. apríla 2009 priznala navrhovateľovi príplatok za dobu väzby a výkonu trestu odňatia slobody od 25. februára 1948 do 1. júla 1948 a od 25. augusta 1950 do 25. decembra 1950, následne toto rozhodnutie zmenila rozhodnutím z 2. júna 2009 a rozhodnutím z 31. augusta 2009 zmenila rozhodnutie z 2. júna 2009 v spojení s rozhodnutím zo 14. apríla 2009.

Všetky uvedené rozhodnutia boli vydané v jednom správnom konaní o tej istej žiadosti navrhovateľa z 28. novembra 2008. Bez ohľadu na to, že odporkyňa opravné prostriedky navrhovateľa z 9. marca 2009 a 30. apríla 2009 nepredložila súdu (a krajský súd si túto okolnosť tiež nepovšimol), predmetom súdneho prieskumu je nielen zákonnosť rozhodnutí z 2. júna 2009 a 31. augusta 2009, ale aj zákonnosť rozhodnutí z 18. februára 2009 a 14. apríla 2009. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí odporkyne o nároku

navrhovateľa na príplatok k dôchodku politickým väzňom podľa zákona č. 274/2007 Z. z., vydaných v jednom správnom konaní na základe tej istej žiadosti, je takou vadou konania, pre ktorú odvolací súd podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zaoberať sa všetkými rozhodnutiami odporkyne vydanými v tom istom správnom konaní a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250ja ods. 4 O.s.p.).

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešný navrhovateľ si žiadne trovy neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková