

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. V. K.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 19. apríla 2016 v Bratislave o návrhu obžalovaného Ing. K. podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Veľký Krtíš a na jej prikázanie Špecializovanému trestnému súdu takto

### **rozhodol:**

Trestná vec obžalovaného Ing. V. K. vedená na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/60/2015 sa tomuto súdu **neodníma.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podanej 25. júna 2016 je na Okresnom súde Veľký Krtíš vedené pod sp. zn. 9T/60/2015 trestné stíhanie obžalovaného Ing. V. K. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že v úmysle získať neoprávnený finančný prospech z predaja potravinárskej linky MASDAC SDR-KAM-800GA dňa 23. novembra 2012 vo Veľkom Krtíši zabezpečil uzatvorenie kúpnej zmluvy č. LZC/12/00433 s predmetom kúpy potravinárska linka MASDAC SDR-KAM-800GA za kúpnu cenu 359.400,- eur v mene spoločnosti STS HOSTIVICE s. r. o. Stredné Plachtince 168, 991 24 Stredné Plachtince, IČO: 36 622 141 ako predávajúceho s cieľom vzbudiť dojem, že vlastníkom linky sa stane spoločnosť VB Leasing SK s. r. o., Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 31 378 528, napriek tomu, že vedel, že spoločnosť STS HOSTIVICE s. r. o. nebola v tom čase jej skutočným vlastníkom, zároveň v mene spoločnosti HrKo Holding a. s., Lučenecká 840, IČO: 36 058 939 prijal splnomocnenie od spoločnosti VB Leasing SK s. r. o., aby spoločnosti STS HOSTIVICE s. r. o. poukázal zálohu vo výške

95.460,20 eura na budúcu kúpu predmetu leasingu, tiež zabezpečil potvrdenie spoločnosti STS HOSTIVICE s. r. o. o tom, že táto spoločnosť prevzala od príjemcu leasingu spoločnosti HrKo Holding a. s. túto zálohu, na základe čoho spoločnosť VB Leasing SK s. r. o. dňa 30. novembra 2012 uhradila na účet spoločnosti STS HOSTIVICE s. r. o. č. ú.: 1102605005/1111 zostávajúcu časť kúpnej ceny 263.939,71 eura, pričom Ing. V. K. bol na základe generálnej plnej moci zo dňa 4. marca 2010 oprávnený nakladať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na účtoch spoločnosti STS HOSTIVICE s. r. o. a dňa 31. októbra 2012 vo Veľkom Krtíši v mene spoločnosti HrKo Holding a. s. uzatvoril so spoločnosťou VB Leasing SK s. r. o. leasingovú zmluvu č. LZF/12/00433 na prenájom tej istej potravinárskej linky, avšak predmet leasingu v zmysle splátkového kalendára k leasingovej zmluve č. LZC/12/00433 nesplácal, čím spoločnosti VB Leasing SK s. r. o. spôsobil škodu vo výške 261.553,46 eura.

Na hlavnom pojednávaní konanom 9. marca 2016 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu navrhol predložiť vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o spojení vecí vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/60/2015 s trestnou vecou vedenou na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-4T/43/2015, v ktorej je obžalovaný stíhaný pre pokus obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a/ Tr. zák. a pre pokus zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. V písomnom doplnení tohto návrhu doručenom Okresnému súde Veľký Krtíš 18. marca 2016 uviedol, že okruh svedkov a účastníkov je v oboch trestných veciach totožný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd, ktorý je obom uvedeným súdom najbližšie spoločne nadriadený, preskúmal návrh obžalovaného ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že niet dôležitého dôvodu na odňatie vecí vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/60/2015 a na jej prikázanie Špecializovanému trestnému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 14 písm. n/ Tr. por. pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu sa vzťahuje na trestné činy súvisiace s trestnými činmi uvedenými v písmenách a/ až l/ alebo m/, ak sú splnené podmienky na spoločné konanie.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. Podľa odseku 4 tohto ustanovenia ak je osoba podliehajúca pôsobnosti okresného súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc Špecializovaného trestného súdu, Špecializovaný trestný súd vec prejedná a rozhodne, aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin. Ináč sa ustanovenie odseku 1 v pomere medzi okresným súdom na jednej strane a Špecializovaným trestným súdom na druhej strane nepoužije.

V prvom rade treba k veci uviesť, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu je opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Hoci zákon v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. bližšie nevymedzuje dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci, ustálená súdna prax za takýto považuje aj snahu o vykonanie spoločného konania v prípade, keď boli obžaloby podané na rôzne sudy a pritom sú splnené podmienky spoločného konania.

So zreteľom na konkrétne okolnosti prerokúvanej veci je ale nutné zároveň poukázať na to, že z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu sa vzťahuje na trestné činy spadajúce inak do pôsobnosti okresného súdu iba vtedy, ak tieto vecne súvisia s trestnými činmi patriacimi do výlučnej pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, t. j. s trestnými činmi uvedenými v § 14 písm. a/ až m/ Tr. por. Povedané inými slovami, Špecializovaný trestný súd môže vykonať spoločné konanie aj o trestnom čine, ktorý patrí do pôsobnosti okresného súdu, len ak tento vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje jeho výlučná právomoc. Ináč sa ustanovenia o spoločnom konaní medzi okresným súdom na jednej strane a Špecializovaným trestným súdom na strane druhej nepoužijú (§ 18 ods. 4 Tr. por.).

Vychádzajúc z uvedeného poukazuje najvyšší súd na to, že Špecializovanému trestnému súdu bola 19. októbra 2015 podaná obžaloba na Ing. V. K.

pre pokus pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 255 ods. 1, ods. 6 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal menovaný spáchať v jednočinnom súbehu s pokusom pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 14 ods. 1, § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. tak, že ako predseda predstavenstva obchodnej spoločnosti HrKo Holding, a. s. (ďalej len „HrKo Holding“), zastrešujúcej holding viacerých obchodných spoločností a družstiev, do ktorého patrili aj obchodná spoločnosť OVER, s. r. o. (ďalej len „OVER“) a družstvo SMARAGD, v. o. d., družstvo (ďalej len „SMARAGD“), ktoré ovládal a riadil,

1) v postavení predsedu predstavenstva HrKo Holding v mene HrKo Holding podpísal Žiadosť o nenávratný finančný príspevok (ďalej len „NFP“) z Programu rozvoja vidieka SR 2007 – 2013, Os č. 3, Opatrenie č 3.1 Diverzifikácia smerom k nepoľnohospodárskym činnostiam, Kód opatrenia 311, číslo výzvy 2010/PRV/16 a prostredníctvom splnomocnenca zabezpečil jej podanie dňa 21. apríla 2010 na regionálnom pracovisku Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej tiež „PPA“) vo Zvolene, Nám. Slobody 50, ktorú osobne dňa 9. septembra 2010 doplnil o falzifikát stavebného povolenia Obce Nenince zo dňa 16. júna 2010, č. 0104/2010, doklady spojené s obstarávaním zákaziek – ponuku OVER na stavebné práce z 25. marca 2010 s krycím listom a rekapituláciou rozpočtu a zadaním s výkazom výmer, opatrené falošným podpisom konateľa OVER Ing. V. L. a fiktívnu Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy medzi HrKo Holding a SRD Nenince, družstvo zo dňa 25. januára 2010 opatrenú falošným podpisom predsedu družstva Ing. T. B., čím vytvoril podmienky na schválenie žiadosti o NFP a následne v mene HrKo Holding dňa 22. septembra 2011 podpísal Zmluvu o poskytnutí NFP č. ZV01552 medzi poskytovateľom PPA a prijímateľom HrKo Holding, predmetom ktorej bolo poskytnutie NFP maximálne v sume 1.500.000,- eur, čo predstavuje 50% z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu predmetu projektu, ktorý pozostával z prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (ďalej len „EPFRV“) v pomere 37,5% z celkových oprávnených výdavkov a z prostriedkov štátneho rozpočtu SR v pomere 12,5% z celkových oprávnených výdavkov a to na realizáciu projektu „Bioplynová stanica – HrKo Holding, a. s.“ s miestom realizácie v kat. území N., parc. č. 1 811, 1 812/1, ktorého poskytnutie a použitie sa spravovalo zákonom č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva a zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, po čom s cieľom dosiahnuť schválenie predstieraných výdavkov a tým neoprávnene získať finančné prostriedky z EPFRV a štátneho rozpočtu SR, podpísal v mene HrKo Holding Žiadosť o platbu zo dňa 19. marca 2013 vo

výške 781.667,50 eura a zabezpečil jej podanie dňa 20. marca 2013 na Ústredí PPA v Bratislave, Dobrovičova 12, ktorej prílohu tvorili doklady, ktorých vypracovanie zabezpečil obv. Ing. V. K. cez svojich podriadených bez vedomia konateľa OVER, a to faktúru dodávateľa OVER č. ZV01552 zo dňa 13. marca 2013 pre odberateľa HrKo Holding s celkovou fakturovanou čiastkou 1.876.002,- eur, spolu s krycím listom rozpočtu, rekapituláciou rozpočtu a zadaním s výkazom výmer, opatrených falošným podpisom konateľa OVER Ing. V. L., so zoznamom deklarováných výdavkov podpísaných obv. Ing. V. K. a výpisom z účtu v banke, ktoré mali potvrdiť vykonanie deklarováných stavebných prác a dodávok pri výstavbe bioplynovej stanice Nenince, ako aj ich úhradu, pričom svojim podriadeným dal pokyn, aby tieto účtovné doklady nezaevidovali do účtovníctva HrKo Holding a OVER, a to aj napriek tomu, že vedel, že takto deklarované stavebné práce a dodávky v skutočnosti neboli zrealizované a dodané, čím postupoval v rozpore s čestným vyhlásením v žiadosti o platbu o tom, že oprávnené výdavky boli skutočne vykonané a predložené účtovné doklady riadne zaznamenané účtovným zápisom u príjemcu a čl. VII. bod 11 Zmluvy o poskytnutí NFP ukladajúcim konečnému prijímateľovi vo všetkých dokumentoch predkladaných PPA uvádzať platné, úplné a pravdivé informácie, čo bol dôvod podstatného porušenia Zmluvy o poskytnutí NFP podľa čl. XII. bod 5 písm. a/ a tak s prihliadnutím na čl. III. bod 5 Zmluvy o poskytnutí NFP, podľa ktorého podmienkou poskytnutia NFP bolo dodržanie podmienok zmluvy konečným prijímateľom, v skutočnosti nespĺňal nárok na vyplatenie refundácie nákladov, ku ktorému ani nedošlo, avšak v prípade vyplatenia refundácie by neoprávnene odčerpal NFP ku škode Pôdohospodárskej platobnej agentúry vo výške 781.667,50 eura, z ktorého pomerná časť poskytnutá z prostriedkov EPFRV predstavuje 586.250,62 eura a pomerná časť poskytnutá zo štátneho rozpočtu SR predstavuje 195.416,88 eura,

2) v postavení podpredsedu predstavenstva SMARAGD v mene SMARAGD podpísal Žiadosť o NFP z Programu rozvoja vidieka SR 2007 – 2013, Os č. 3, Opatrenie č. 3.1 Diverzifikácia smerom k nepoľnohospodárskym činnostiam, Kód opatrenia 311, číslo výzvy 2010/PRV/16, zabezpečil opatrenie žiadosti falošným podpisom predsedu predstavenstva SMARAGD MVDr. K. B. a prostredníctvom splnomocnenca zabezpečil jej podanie dňa 21. apríla 2010 na regionálnom pracovisku PPA vo Zvolene, Nám. Slobody 50 a jej doplnenie dňa 9. septembra 2010 o falzifikát stavebného povolenia Obce Veľké Straciny zo dňa 25. júna 2010, č. 0013/2010, doklady spojené s obstarávaním zákaziek – ponuku OVER na stavebné práce z 25. marca 2010, zadané s výkazom výmer, rekapituláciu rozpočtu

a záznam z vyhodnotenia ponúk, ktoré dal opatriť falošným podpisom MVDr. K. B. a ktoré boli opatrené falošným podpisom konateľa OVER Ing. V. L., fiktívnu Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy medzi SMARAGD a SRD Nenince, družstvo zo dňa 25. januára 2010 opatrenú falošnými podpismi MVDr. K. B. a predsedu SRD Ing. T. B. a nájomnú zmluvu medzi Slovenským pozemkovým fondom a SMARAGD z 11. marca 2005 opatrenú falošným podpisom MVDr. K. B., čím vytvoril podmienky na schválenie žiadosti o NFP a následne v mene SMARAGD dňa 22. septembra 2011 podpísal Zmluvu o poskytnutí NFP č. ZV01554 medzi poskytovateľom PPA a prijímateľom SMARAGD, pričom zabezpečil jej podpísanie falošným podpisom predsedu predstavenstva SMARAGD MVDr. K. B., predmetom ktorej bolo poskytnutie NFP maximálne v sume 1.500.000,- eur, čo predstavuje 50% z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu predmetu projektu, ktorý pozostával z prostriedkov EPFRV v pomere 37,5% z celkových oprávnených výdavkov a z prostriedkov štátneho rozpočtu SR v pomere 12,5% z celkových oprávnených výdavkov a to na realizáciu projektu „Bioplynová stanica – SMARAGD, v. o. d.“ s miestom realizácie v kat. území V. S., parc. č. 1 431/2, 1 431/10 a 1431/16, ktorého poskytnutie a použitie sa spravovalo zákonom č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva a zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, po čom s cieľom dosiahnuť schválenie predstieraných výdavkov a tým neoprávnene získať finančné prostriedky z EPFRV a štátneho rozpočtu SR, dal vypracovať za SMARAGD Žiadosť o platbu zo dňa 19. marca 2013 vo výške 781.667,50 eura, svojej podriadenej uložil podpísať ju falošným podpisom predsedu predstavenstva SMARAGD MVDr. K. B. a zabezpečil jej podanie dňa 20. marca 2013 na Ústredí PPA v Bratislave, Dobrovičova 12, ktorej prílohu tvorili doklady, ktorých vypracovanie zabezpečil cez svojich podriadených bez vedomia konateľa OVER a predsedu predstavenstva SMARAGD obv. Ing. V. K. a to faktúru dodávateľa OVER č. ZV01554 zo dňa 13. marca 2013 pre odberateľa SMARAGD s celkovou fakturovanou čiastkou 1.876.002,- eur, spolu s krycím listom rozpočtu, rekapituláciou rozpočtu a zadaním s výkazom výmer, opatrených falošným podpisom konateľa OVER Ing. V. L., so zoznamom deklarováných výdavkov opatreným falošným podpisom MVDr. K. B. a výpisom z účtu v banke, ktoré mali potvrdiť vykonanie deklarováných stavebných prác a dodávok pri výstavbe bioplynovej stanice Veľké Straciny, ako aj ich úhradu, pričom svojim podriadeným dal pokyn, aby tieto účtovné doklady nezaevidovali do účtovníctva SMARAGD a OVER, a to aj napriek tomu, že vedel, že takto deklarované stavebné práce a dodávky v skutočnosti neboli zrealizované a dodané, čím postupoval v rozpore s čestným vyhlásením v žiadosti o platbu o tom,

že oprávnené výdavky boli skutočne vykonané a predložené účtovné doklady riadne zaznamenané účtovným zápisom u príjemcu a čl. VII. bod 11 Zmluvy o poskytnutí NFP ukladajúcim konečnému prijímateľovi vo všetkých dokumentoch predkladaných PPA uvádzať platné, úplné a pravdivé informácie, čo bol dôvod podstatného porušenia Zmluvy o poskytnutí NFP podľa čl. XII. bod 5 písm. a) a tak s prihliadnutím na čl. III. bod 5 Zmluvy o poskytnutí NFP, podľa ktorého podmienkou poskytnutia NFP bolo dodržanie podmienok zmluvy konečným prijímateľom, v skutočnosti nespĺňal nárok na vyplatenie refundácie nákladov, ku ktorému ani nedošlo, avšak v prípade vyplatenia refundácie by neoprávnené odčerpal NFP ku škode Pôdohospodárskej platobnej agentúry vo výške 781.667,50 eura, z ktorého pomerná časť poskytnutá z prostriedkov EPFRV predstavuje 586.250,62 eura a pomerná časť poskytnutá zo štátneho rozpočtu SR predstavuje 195.416,88 eura, a teda v prípade poskytnutia NFP a vyplatenia refundácie by spôsobil Pôdohospodárskej platobnej agentúre celkovú škodu vo výške 1.563.335,- eur, z ktorej pomerná časť poskytnutá z EPFRV predstavuje 1.172.501,24 eura a pomerná časť poskytnutá zo štátneho rozpočtu SR predstavuje 390.833,76 eura.

Z uvedeného je zrejmé, že medzi trestnými činmi, pre ktoré bol obžalovaný Ing. V. K. postavený pred Špecializovaný trestný súd, a trestným činom, ktorý je predmetom konania pred Okresným súdom Veľký Krtíš, nie je daná žiadna vecná súvislosť.

V posudzovanej veci tak nie sú splnené zákonné podmienky pre vykonanie spoločného konania Špecializovaným trestným súdom a teda nie je daný ani dôležitý dôvod na odňatie predmetnej veci Okresnému súdu Veľký Krtíš.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 19. apríla 2015**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.  
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. František Mozner

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová