

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej v K., proti žalovanému **P.**, bývajúcemu v K., **o zaplatenie 663,88 € (20 000 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12 C 159/2006, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. mája 2009 sp. zn. 3 Co 8/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. mája 2009 sp. zn. 3 Co 8/2009 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I rozsudkom z 26. júna 2007 č.k. 12C 159/2006-48 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 20 000 Sk od žalovaného z dôvodu, že jej nebohý syn M. uzavrel zmluvu s postupníkom S. spol. s r.o. na vymoženie pohľadávky od dlžníka M.. M. túto sumu zaplatil žalovanému, ktorý ju však nebohému M. a ani žalobkyňi, ako jeho právnej nástupkyňi, neuhradil. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Rovnako rozhodol, že štát nemá právo na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 12. mája 2009 sp. zn. 3 Co 8/2009 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil. Mal za to, že súd prvého stupňa bol viazaný skutkovými tvrdeniami uvedenými žalobkyňou a z týchto skutkových tvrdení vyvodil aj správny právny záver. Uviedol, že žalobkyňa nepreukázala, že by boli splnené podmienky uvedené v § 205a ods. 1 O.s.p. pre to, aby novú skutočnosť - že jej nebohý syn uzavrel so žalovaným zmluvu

o pôžičke - mohla uviesť ako odvolací dôvod. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa mimoriadny opravný prostriedok označený ako „protest“, v ktorom uviedla, že „toto rozhodnutie bolo vydané bez jej vyjadrenia a bez jej prítomnosti, nezodpovedá skutkovému stavu, lebo vec nebola riadne prešetrená“ .

Podaním z 26. októbra 2009 podaným osobne na súde prvého stupňa dňa 28. októbra 2009, žalobkyňa vzala dovolanie v celom rozsahu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobkyne zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. decembra 2009

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková