

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Aleny Šiškovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 17. septembra 2014 v trestnej veci obžalovaného **J. H. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 156 ods. 1 Tr. por. a iné, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2T 102/2014, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. H. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2T 102/2014, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Prievidzi na tamojšom okresnom súde podal 4. júla 2014 obžalobu na J. H. pre skutok (mal ho spáchať 27. januára 2014 v N.) obžalobou právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Konanie sa vedie na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 2T 102/2014, a bolo v nej nariadené hlavné pojednávanie na 3. septembra 2014. Toto bolo odročené na neurčito, lebo deň pred ním obžalovaný písomne podal návrh na delegáciu veci.

Obžalovaný návrh odôvodnil tým, že má pochybnosti o legálnosti pridelenia veci konkrétnemu sudcovi Okresného súdu v Prievidzi, že tento obžalobu neodmietol a nevrátil vec prokurátorovi pre tvrdené procesné pochybenia v prípravnom konaní, namietol tiež kompetentnosť príslušného sudcu (veľmi neslušným spôsobom), resp. rovnakým spôsobom vyhodnotil celú prokuratúru i súd v Prievidzi.

Obžalovaný na tomto základe navrhol odňatie jeho trestnej veci Okresnému súdu v Prievidzi a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I, ktorého sudcov považuje za kompetentnejších.

Okresný súd v Prievidzi vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý po jej preskúmaní zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Obžalovaný neargumentoval žiadnymi konkrétnymi okolnosťami, tieto nahradil len subjektívnou arogantnosťou s výrazmi, ktoré rozhodne nie sú vhodné pre procesný návrh. Delegácia veci predpokladá reálne námietky, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zmene miestnej príslušnosti procesného súdu, čo však v danej veci absentuje. Navyiac obžalovaný namietal tvrdené pochybenia v prípravnom konaní, teda nie činnosť súdu; z momentu neodmietnutia obžaloby súdom pritom nie je možné vyvodit' jeho ďalší postup a generálne tento spochybňovať. priebeh procesu nezodpovedajúci subjektívnym predstavám obžalovaného (inej procesnej strany) zásadne nie je možné považovať za dôvod na zmenu príslušnosti súdu, najmä keď navrhovateľ neuvádza konkrétnosti, ale len svoje osobné názory (aj to vo veľmi nevhodnej forme).

Najvyšší súd teda nezistiac dôvod na odňatie a prikázanie veci, rozhodol, že táto sa Okresnému súdu Prievidza neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. septembra 2014

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová