

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžf/33/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6015201508  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6015201508.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Soni Langovej v právnej veci žalobcu: KAMWOOD, s.r.o., Lučenec, so sídlom Skladištná 4676, 984 01 Lučenec, IČO: 36 628 654, právne zastúpená: Advokátska kancelária UHAĽ s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, za ktorú koná JUDr. Maroš Uhaľ, advokát a konateľ, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1463907/2015 zo dňa 23. septembra 2015, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/177/2015-113 zo dňa 16.03.2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/177/2015-113 zo dňa 16.03.2016 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1463907/2015 zo dňa 23. septembra 2015, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 883735/2015 zo dňa 15.06.2015, ktorým správca dane podľa § 55 ods. 6 písm. b/ bod 1/ zák. č. 511/1992 Zb. v nadväznosti na § 165 ods. 5 zák. č. 563/2009 Z.z. Daňový poriadok nepriznal žalobcovi nadmerný odpočet v sume 55 622,76 € za zdaňovacie obdobie august 2011, ale vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 60 854,28 € a vyrubil žalobcovi ako platiteľovi dane vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 5 231,52 € z dôvodu neoprávneného uplatnenia oslobodenia od dane pre porušenie ust. § 43 ods. 1, 5 zákona č. 222/2004 Z.z. na tom skutkovom základe, že podľa dokladov predložených ku kontrole daňový subjekt KAMWOOD, s.r.o. v kontrolovanom zdaňovacom období august 2011 deklaroval dodanie tovaru do iného členského štátu - Maďarska, daňovým subjektom:

- a) ROM.FA-TOBOZ KORLÁTOLT FELELŐSÉGŰ TÁRSASÁG, IČ DPH:  
HU23414136
- b) KOVILL 2000 Bt, VÁCIÚT. 170/a, 1138 BUDAPEŠT, IČ DPH:HU28932644
- c) TÁTRAI-BAU ÉPÍTŐIPARI KORLÁTOLT FELELŐSÉGŰ TÁRSASÁG, IČ DPH:  
HU11799151
- d) TREE ABOR KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT  
FELELŐSÉGŰ TÁRSASÁG, IČ DPH: HU22906344

Maďarská daňová správa v konečnej odpovedi, ktorá bola doručená 11.12.2014, čj. 5397658/2014 uviedla „na základe kontroly vykonanej u daňového subjektu Vás informujeme nasledovne: Spoločnosť Rom.Fa-Toboz Kft. nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť počas preverovaného obdobia. N. T. (meno matky: N. V., adresa v zahraničí B. je riaditeľka našej spoločnosti, nekontaktovala našu daňovú správu. Istý J. Z. konal v mene nášho daňového subjektu pri niekoľkých príležitostiach, ktorý nebol oprávnený zastupovať spoločnosť RomFa-Toboz Kft. Naši kontrolóri chceli vypočuť pána J. Z. ako svedka ale odmietol urobiť vyhlásenie. Naši kontrolóri zistili, že podľa dokladov naša spoločnosť nakúpila tovar od niekoľkých slovenských spoločností, kde bola prepravcom spoločnosť PP PLUS s.r.o. (SK2022661652). Čo sa týka Kamwood s. r. o. príchod tovaru do Maďarska nie je potvrdený vzhľadom na skutočnosť, že maďarská spoločnosť nedisponuje dokladmi preukazujúcimi prepravu alebo uskladnenie tovaru. Zaslali ste nám dokumenty CMR k predchádzajúcej žiadosti týkajúcej sa Kamwood s.r.o., kde je Kamwood s.r.o. uvedená ako odosielateľ, spoločnosť P P PLUS s.r. o. ako prepravca a Rom.Fa-Toboz Kft. ako príjemca tovaru. Naši kontrolóri neuznali tieto doklady vzhľadom na skutočnosť, že Rom.Fa-Toboz Kft. nikdy neprijala tovar, pretože nemala vhodné skladové priestory. Je potvrdené, že naša spoločnosť je zapojená v medzinárodnom daňovom podvode, tovar prišiel ďalším maďarským odberateľom, ale kvôli chýbajúcim dokladom sme nemohli identifikovať, ktorému maďarskému daňovému subjektu prišiel tovar fakturovaný vašim daňovým subjektom pre spoločnosť Rom.Fa-Toboz Kft“.

Spoločnosť KOVILL 2000 Bt., VÁCI ÚT. 170/a, 1138 BUDAPEST, IČ DPH: HU28932644, nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť počas preverovaného obdobia. Naposledy si spoločnosť splnila svoju povinnosť podaním daňového priznania v roku 2008. Adresa na doručenie je dom s množstvom bytov. Maďarská daňová správa považuje transakcie uvedené na faktúrach za fiktívne - falošné.

Žiadosť o medzinárodnú výmenu informácií č. 9601402/5/1549405/2013/VágS, týkajúca sa daňového subjektu TÁTRAI-BAU ÉPÍTŐIPARI KORLÁTOLT FELELŐSÉGŰ TÁRSASÁG, VÉGELSZÁMOLÁS ALATT, Béczi 54, 2518 Leányvár, IČ DPH: HU11799151 za účelom potvrdenia realizovaných obchodov v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov - oslobodenie od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu. Dňa 25.9.2013 bola správcovi dane doručená odpoveď č. j. 4359805/2013 s textom:

„Náš daňovník je v likvidácii od 21.11.2011. Správca dane nebol schopný kontaktovať predchádzajúceho konateľa. Správca dane požiadal tohto konateľa o písomné vyjadrenie, ale ten nereagoval. Správca dane už požiadal predchádzajúceho konateľa o stanovisko k transakciám pred tým ako ste zaslali vašu žiadosť. Potom konateľ Attila TÁTRAI deklaroval, že boli v obchodnom kontakte, objednávka prepravy bola urobená ním, ale počas skoršej kontroly názor prepravcu ani miesto určenia sa nedalo určiť. Maďarská spoločnosť predala tovar - podľa vyjadrenia Attila TÁTRAI, ale on nevedel poskytnúť nákupné faktúry. Výpis z bankového účtu nášho daňovníka neindikuje žiadnu platbu pre spoločnosť KAMWOOD sro. Tátrai Bau Kft neposkytla žiadne doklady, nepriznala IC transakcie, nemá účtovníctvo. Poznámka regionálnej CLO kontaktnej osoby -p. U. A.:

Náš daňovník nikdy nepodal súhrnný výkaz. Nedeklaroval žiadny obchod v r. 2010 v daňovom priznaní DPH (podal ročné dph priznanie). V r. 2011 podal mesačné dph priznania. Podľa jeho dph priznaní za 01, 02, 03/2011 podal nulové priznania. Za 04/2011 deklaroval len domáce transakcie a vstupnú dph. Za obdobia 05, 06/2011 mal len domácu vstupnú dph, negatívne priznanie. Za 07, 08/2011 náš daňovník nepriznal žiadne transakcie, podal len nulové priznania.

Dňa 5.2.2013 zaslaná žiadosť o medzinárodnú výmenu informácií č. 9600403/5/470388/2013/VágS,

týkajúca sa daňového subjektu TREE ABOR KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSÉGŰ TARSASÁG, VÉGELSZÁMOLÁS ALATT, Szakolyi 22, 4233 Balkány, IČ DPH: HU22906344 za účelom potvrdenia realizovaných obchodov v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov - oslobodenie od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu. Dňa 18.7.2013 bola správcovi dane doručená čiastočná odpoveď č. j. 4359753/2013 s textom: „Účtovníctvo nášho DS nie je dostupné. Nie je známe, kto bol prítomný pri prijatí tovaru, ani informácia o presnej adrese vyloženia. Spoločnosť nemá priestory, ani sklady. Adresa sídla spoločnosti nie je vhodná na skladovanie tovaru. Tree Arbor Kft. nedisponoval nákladnými vozidlami a vzhľadom na skutočnosť, že spol. nepredložila svoje účtovníctvo, prepravcovia spoločnosti nie sú známi. Za spoločnosť konali: Istvánné Gondor (štatutárka) a jej brat D. U.“ Podľa výpisov z bank. účtu a vyjadrení partnerov uvedených na bankvýpisoch maďarská spol. dodala tovar ďalej. Traja partneri, ktorí boli identifikovaní z bank. účtu: Bar la Ép-Ker Kft (HU12938177), DO-NA 2000 Kft (HU12342587), Dritor Plusz Kft (HU22957883). Zasláné CMR nie sú kompletne - v mnohých prípadoch je tam miesto odoslania nazvané len: Budapest, Páty, Tát, Salgótarján etc, ale príjemcom je vždy Tree Arbor Kft. Podľa CMR vykonala prepravu tovaru spol. ALGAT PLUS s.r.o. DS nespôlupracuje, daňové priznania predložil za obdobia 2011Q1, 2011Q2 s nulovými údajmi a nepredložil priznania za 2011Q3 a 2011Q4. Dňa 22.10.2013 bola správcovi dane doručená konečná odpoveď s nasledovným textom: „Účtovníctvo spoločnosti nebolo predložené ku kontrole. Za obdobie 2011Q1 a 2011Q2 spoločnosť neuviedla v daň. priznaniach predaje ani nákupy a nepodala žiadne priznania za obdobia 2011Q3 a 2011Q4. Krajský súd sa stotožnil so skutkovými zisteniami správcu dane a žalovaného, podľa ktorých neboli splnené podmienky na oslobodenie od dane podľa § 43 zák. č. 222/2004 Z.z.“

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zastúpení advokátom v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie správcu dane zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. V článku I odvolania označil porušenia článkov Ústavy SR, najmä práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a práva na súdnu ochranu podľa čl. 46, článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Dohovor EŠLP) a čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd. V merite veci namietal porušenie § 43 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, kde videl extenzívny výklad zo strany žalovaného, ktorý sa neobmedzil iba na formálnu stránku dokladov preukazujúcich vývoz tovaru do Maďarska konkrétne identifikovaným spoločnostiam. Namietal, že v zmysle zmluvného vzťahu žalobca mal odoslať tovar odberateľovi, aplikoval sa preto § 13 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH, podľa ktorého je miestom dodania tovaru miesto, kde sa tovar nachádza v čase, keď sa odoslanie tovaru osobe, ktorej má byť tovar dodaný, začína uskutočňovať. Miesto, kde sa tovar nachádzal v čase jeho odoslania a kde sa odoslanie tovaru začalo uskutočňovať bolo sídlo žalobcu o čom svedčia aj CMR doklady. Žalobca konal dobromyseľne a nemohol vedieť, že jeho odberateľ nepodá daňové priznanie a daň neodvedie.

Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné a arbitrárne. Súd prvého stupňa dostatočne a náležite neuviedol, ktoré skutočnosti mal v danej veci za preukázané, o ktoré konkrétne dôkazy oprel svoje skutkové tvrdenia, aké úvahy ho viedli pri rozhodovaní vo veci a pritom vôbec nepoukázal na to, z akých dôvodov na naše námietky a tvrdenia neprihliadal, resp. v čom ich považuje za nesprávne. Svojím rozhodnutím okrem iného doplnil odôvodnenie rozhodnutí správnych orgánov, avšak náležité neskúmal ich rozhodnutia z pohľadu zákonnosti a ústavnosti a možného zásahu do práv a právom chránených záujmov našej spoločnosti. Krajský súd rozhodol v rozpore s rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3 Sžf 1/2011 a 1/2010, ktorými sme argumentovali, neuviedol z akých dôvodov sa odklonil od ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR v danej oblasti a prečo ich nie je možné aplikovať na daný prípad.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 18.05.2016 k odvolaniu žalobcu uviedol, že súhlasí s napadnutým rozsudkom krajského súdu, ktorý žalobu žalobcu zamietol. Žalovaný sa pridrižiava svojho stanoviska vo vyjadrení k žalobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk), rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žaloba i odvolanie boli podané včas. Nezistil procesné pochybenia ani v časti trov konania. Preto pristúpil k meritórnemu preskúmaniu odvolania.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 222/2004 z.z. o dani z pridanej hodnoty, v znení účinnom v roku 2012, oslobodené od dane je dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený z tuzemska do iného členského štátu predávajúcim alebo nadobúdateľom tovaru alebo na ich účet, ak nadobúdateľ je osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte.

Najvyšší súd konštatuje, že v zmysle uvedeného ustanovenia sa oslobodenie od dane uplatňuje v dvojstrannom vzťahu predávajúceho a nadobúdateľa tovaru, ktorý je osobu identifikovanou pre daň v inom členskom štáte. Keďže ide o dvojstranný vzťah vyžaduje sa pre realizáciu oslobodenia od dane i nadobudnutie tovaru osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte. Musí ísť o konkrétnu identifikovanú osobu. V danom prípade, vzhľadom na zistenia Maďarskej daňovej správy absentovalo preukázanie intrakomunitárneho nadobudnutia tovaru osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte. Judikatúra najvyššieho súdu, rozsudky sp. zn. 3 Sžf 1/2011 a 3 Sžf 1/2010, ktoré upravujú presun dôkazného bremena sa netýkajú aplikácie ustanovenia § 43 zákona č. 222/2004 Z.z. a netvoria prejudikatúru pre aplikáciu tohto ustanovenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal úspech v odvolacom konaní vznikol nárok na náhradu trov, ale trovy mu nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.