

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4So/58/2013
Identifikačné číslo spisu: 4012200599
Dátum vydania rozhodnutia: 11.06.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4012200599.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa: W. M., bytom E., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/169/2012-47 z 18.3.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/169/2012-47 zo dňa 18.3.2013 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.3.2012 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Rozhodnutím krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Krajský súd poukázal na posudkové závery posudkových lekárov, ktoré považuje za dostatočne zdôvodnené a presvedčivé, a podľa ktorých rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa je postihnutie pravého ramena, ktorému zodpovedá stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 25%, ktorá bola po zhodnotení novších lekárskeho nálezov zvýšená o 10% po zistení gonartrózy v ľavom kolene. Pri 35% - nej miere poklesu vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľ nespĺňa podľa posudkového lekára medicínske kritérium pre priznanie invalidného dôchodku. Preto rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že pracuje ako tesár, čo je namáhavá práca, pri ktorej trpia končatiny. Poukázal na výsledky zistenia posudkových orgánov v Českej republike, že má gonartrózu IV. stupňa. Zotrval na svojich tvrdeniach, že jeho hlavným zdravotným problémom je diagnóza kolena a ťažkosti s ramenom sú druhoradé. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie odporkyne zrušil.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nebol dostatočne zistený skutkový stav. Odvolací súd

predovšetkým konštatuje, že posudkové závery vydané posudkovými lekármi v prebiehajúcom konaní o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok nie sú úplné, keďže neposúdili samostatne mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za ťažkosti spojené so zistenou gonartrózou kolena a samostatne za poškodenie ramena. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí v spojení s poškodením ramena nie je podľa názoru odvolacieho súdu v danom štádiu posudkových záverov jednoznačne preukázaný. Posudkoví lekári sa mali vypoariadať aj so zisteniami, ktoré odôvodňovali uznanie invalidity v ČR.

Keďže medicínske zhodnotenie poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ako základnej podmienky pre posúdenie vzniku nároku na invalidný dôchodok považuje odvolací súd na rozdiel od krajského súdu za nedostatočné, zmenil prvostupňový rozsudok s poukazom na § 250ja ods. 3 OSP v spojitosti s § 250l OSP a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podľa § 250k ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, pretože trovy konania z obsahu spisu nevyplývajú a ani ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.