

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/206/2021
Identifikačné číslo spisu: 5120210410
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5120210410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. M., narodenú XX. G. XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny K., so sídlom v K., P. XXX/XX, pracovisko I. C., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matky E. Z., trvale bytom P., 1. mája XXX/XX, t. č. bytom M. K. XXX, Y. republika, a otca M. L., bytom P., Z. XXX/X, o návrhu navrhovateľky N. M., bytom P., 1. M. XXX/XX, (starej matky maloletej) na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na U. súde Žilina pod sp. zn. 30P/196/2020, o dovolaní Z. M., bytom P., 1. M. XXX/XX, (starého otca maloletej) proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2021 sp. zn. 8CoP/17/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. marca 2021 sp. zn. 8CoP/17/2021 potvrdil ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. januára 2021 č. k. 30P/196/2020-596, ktorým súd prvej inštancie návrh navrhovateľky (starej matky maloletej) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovala dočasne zveriť maloleté dieťa do jej starostlivosti, zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie starý otec maloletej, ktoré však 9. júna 2021 vzal v celom rozsahu späť.

3. Od 1. júla 2016 sa konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých riadia ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 CMP). To platí i pre konanie o dovolaní.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon starého otca maloletej, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.
6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP v spojení s § 52 CMP).
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.