

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/165/2023
Identifikačné číslo spisu: 1122203306
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1122203306.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ U. M., nar. XX.XX.XXXX, V., X. XB, 2/ C.. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, V., D. XX/XXX, 3/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, zastúpených advokátom Mgr. Stanislavom Hutňanom, Bratislava, Kominárska 141/2,4, proti žalovaným 1/ Bytkomfort - BA, a. s., správca bytov a domov, Bratislava, Železničarska č. 13, IČO: 35 736 275, 2/ U. U. B., nar. XX.XX.XXXX, V., X. XX, 3/ U. K. I., nar. XX.XX.XXXX, V., G. XXXX, 4/ L. M., nar. XX.XX.XXXX a G. M., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 5/ P. G., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 6/ E. U., nar. XX.XX.XXXX, V., M. L. E. XX, 7/ C.. G. T., nar. XX.XX.XXXX a U. U. T., nar. XX.XX.XXXX, Y. F., R. XX, 8/ U. L. F., nar. XX.XX.XXXX, K., P. L. Š. X, 9/ U. K. M., nar. XX.XX.XXXX a U. C. M., nar. XX.XX.XXXX, V., G. XX, 10/ C.. U. T., nar. XX.XX.XXXX a C. W. T., nar. XX.XX.XXXX, U., Š. O. XX, 11/ U. V., nar. XX.XX.XXXX a R. V., nar. XX.XX.XXXX, V., H. L. R. XX, 12/ C.. U. E., nar. XX.XX.XXXX a Y. E., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 13/ R. E., nar. XX.XX.XXXX a R. E., nar. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX, 14/ C.. B. Y., nar. XX.XX.XXXX, V., V. XX, 15/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, V., L. R. XX, 16/ C.. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, V., E. N. X, 17/ L. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, V., E. N. X, 18/ C.. E. V., nar. XX.XX.XXXX, V., F. XX, 19/ C.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, V., F. XX, 20/ V. E. U., nar. XX.XX.XXXX, F. O. X., V. XXXX/X, 21/ G. K., nar. XX.XX.XXXX, Z., B. X, 22/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, Z., B. X, 23/ C.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, B., C. XX, 24/ E. M. U., nar. XX.XX.XXXX, B., C. XX, 25/ U. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, O., X. X, 26/ C.. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, V., B. XX, 27/ C.. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, V., B. XX, 28/ R. Ď., nar. XX.XX.XXXX, V., R. XX, 29/ M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, V., R. XX, 30/ V. U., nar. XX.XX.XXXX, F., Š. XXXX, 31/ U. K. F., nar. XX.XX.XXXX, V., U. F. Z. XXXX/XX, 32/ C.. U. G., nar. XX.X.XXXX, V., L. R. G., 33/ U. F. P., nar. XX.X.XXXX, V., L. R. XX, 34/ Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX, V., Š. X, 35/ C.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, V., Š. X, 36/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, P., L. M. XXXX/X, 37/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, 38/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XXXX/XX, 39/ U. X., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 40/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 41/ U. P. K., nar. XX.XX.XXXX, V., O. T. XXXXX/X, 42/ U. P. D., nar. XX.XX.XXXX, V., M. X, 43/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, V., M. X, 44/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 45/ C.. L. D., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 46/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, V., B. XX, 47/ U. G., nar. XX.XX.XXXX, V., V. XX, 48/ U. P. B., nar. XX.XX.XXXX, Ž., U. X, 49/ C.. L. F., nar. XX.XX.XXXX, Ž., U. X, 50/ P. U. P., nar. XX.X.XXXX, V., L. R. XX, 51/ V. P., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 52/ X. Š., nar. XX.XX.XXXX, V., S. X, 53/ C.. U. G., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 54/ X. U., nar. XX.XX.XXXX, V., Ľ. XXXX/XX, 55/ C.. G. M., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XXXX/XX, 56/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, V., T. XX, 57/ C.. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, V., T. XX, 58/ C.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, V., O. XX, 59/ C.. X. X., nar. XX.X.XXXX, V., O. XX, 60/ U. X. G., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 61/ U. U. G., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 62/ U. M.k, nar. XX.XX.XXXX, V., G. Ú. XX, 63/ C.. W. M., nar. XX.XX.XXXX, V., G. Ú. XX, 64/ U. L. G., nar. XX.XX.XXXX, F. Z., T. U. E. Š. XX, 65/ V. P.,

nar. XX.XX.XXXX, V., T. X, 66/ C.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, V., V. X, 67/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, V., V. X, 68/ C.. R.. L. M., P., nar. XX.XX.XXXX, V., L.. R. XX, 69/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, V., Y. N. XX/B, 70/ U.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 71/ U. M., nar. XX.XX.XXXX, V., B. XX, 72/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, V., B. XX, 73/ C.. L. M., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XXXX/XX, 74/ C.. E. L., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, P., 75/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, V., Y. X, 76/ C.. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, V., P. K., 77/ U.. U. L., nar. XX.XX.XXXX, V., P. K., 78/ U. B., nar. XX.XX.XXXX, B., L. XX, 79/ U.. F. G., nar. XX.XX.XXXX, V., L.. R. XX, 80/ U.. W. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja V., L.. R. XX, 81/ C.. X. M., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 82/ C.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, V., F. X, 83/ U.. K. M., nar. XX.XX.XXXX, U., D. XX, 84/ P. M., nar. XX.XX.XXXX, V., L. B. XX, 85/ U.. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, V., P. B. G. XXXX/X, 86/ C.. K. N., XX.XX.XXXX, M., M. XXX, 87/ C.. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, V., B. XXXX/XX, 88/ C.. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 89/ D.O. B., nar. XX.XX.XXXX, V., Č. XX, 90/ M. E., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 91/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XX, 92/ U.. W. X., nar. XX.XX.XXXX, V., L. F. XXXX/XX, 93/ C.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, V., V. X, 94/ U.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, V., V. X, 95/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, V., V. XX, 96/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, V., U. XX, 97/ C.. R. L., nar. XX.XX.XXXX, V., V. XX, 98/ U.. K. L., nar. XX.XX.XXXX, V., V. XX, 99/ C.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XXXX/XX, 100/ U. C., nar. XX.XX.XXXX, V., L. R. XXXX/XX, 101/ C.. K. Z., XX.XX.XXXX, V., X. B. XXXX/X, 102/ U.. P. L., nar. XX.XX.XXXX, V., M. XX, 103/ ATAKS, s.r.o., Bratislava, Janka Alexyho 11, IČO: 43 791 000, 104/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, V., X. X, 105/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, V., X. X, 106/ V. M. G., nar. XX.XX.XXXX, G. B., L.Y. U. XXX, 107/ MIDA DENT, s.r.o., Bratislava, Janka Alexyho 11, IČO: 36 363 464, 108/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, V., L.. R. X/A, 109/ K. N., nar. XX.XX.XXXX, Y. F., M. XXX/XX, 110/ SPAi-spoločnosť pre projektovanie a inžiniering, s.r.o., Bratislava, Mlynské nivy 61, 111/ K. Š., nar. XX.XX.XXXX, V., E. XX, 112/ L. F. - L.F.X., nar. XX.XX.XXXX, V., F. XX, žalovaní 2/ až 112/ zastúpení žalovaným 1/, o neplatnosť písomného hlasovania, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21C/20/2022 (aktuálne vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-21C/20/2022), o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2022 sp. zn. 6Co/94/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I, ako súd prvej inštancie, uznesením z 31. mája 2022 č. k. 21C/20/2022-31 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa v rámci žaloby o určenie neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. L. R. č. XX a XX v V. zo dňa 22. februára 2022 domáhali pozastavenia účinnosti rozhodnutia prijatého týmito hlasovaním, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, na odvolanie žalobcov uznesením z 30. septembra 2022 sp. zn. 6Co/94/2022 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Podľa jeho názoru žalobcovia nepreukázali splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (osvedčiť danosť nároku a zároveň osvedčiť existenciu bezprostredne hroziacej ujmy). Žalobcovia

nielenže neposkytli súdu dostatok skutkových tvrdení osvedčujúcich dôvodnosť ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale tieto nepodporili jediným dôkazom. Odvolací súd poukázal na to, že žalobcovia existenciu bezprostredne hroziacej ujmy videli vo výsledku hlasovania o okruhu otázok, ktoré boli predmetom písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. L. R. č. XX, XX v V. od 10. do 20. marca 2022, konkrétne išlo o otázku týkajúcu sa exekučného vymáhania nedoplatkov voči nim ako vlastníkom bytu č. XX a otázku, ktorou si mal dať správca cit. „odhlasovať ich byt do dražby“. Neplnenie si svojich poplatkových povinností vyplývajúcich z vlastníctva bytu a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome žalobcovia odôvodňovali tým, že si žalovaný 1/ neplní zákonné povinnosti správcu bytového domu, a to vykonávať správu domu s odbornou starostlivosťou. Žalobcovia v konaní o navrhovanom neodkladnom opatrení hodnoverne neosvedčili, či namietané hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome vôbec prebehlo, keďže o jeho existencii nepredložili žiaden dôkaz (naviac, nevedeli vo svojich podaniach ustáliť ani to, kedy namietané hlasovanie prebehlo a s akým výsledkom). Rovnako neosvedčili, že sa hlasovania nemohli zúčastniť z dôvodov výlučne na strane žalovaného 1/.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia 1/, 3/, pričom jeho prípustnosť odôvodnili tým, že najvyšší súd zatiaľ nerozhodoval o aplikácii práva podľa § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. a ide o významnú otázku, lebo žalobcom aj vydražiteľom hrozí škoda, ak držba nehnuteľností prebehne skôr než sa vo veci právoplatne rozhodne. Dovolatelia poukázali na skutkové okolnosti prípadu a namietali, že žalovaný nesplnil zákonné podmienky na platnosť písomného hlasovania. Uviedli, že odvolací súd uznal rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, ale nevysporiadal sa s otázkou, že ak správca vykoná dobrovoľnú dražbu bytu č. XX a garáže vo vlastníctve žalobcov a vo veci samej sa ukáže neplatnosť napadnutého hlasovania, potom bude do troch rokov žalobcami napadnutá dražba na súde. Dovolatelia žiadali, aby najvyšší súd dočasne pozastavil rozhodnutie pod číslom hlasovacej otázky - predmetu č. X a X z hlasovania zo dňa 10. až 20. marca 2022 ako je spísané v zápisnici z písomného hlasovania z 22. marca 2022 vlastníkov bytov a nebytových priestorov v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ul. L. R. č. XX-XX v V., a to do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku), zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcov je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 428 Civilného sporového poriadku v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

8. Podľa § 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

9. Podľa § 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

10. Podľa § 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

11. Medzi osobitné podmienky uskutočnenia dovolacieho prieskumu stanovené zákonodarcom v Civilnom sporovom poriadku patria okrem iného kvalitatívne náležitosti samotného dovolania (§ 428). Nespĺnenie týchto podmienok má za následok odmietnutie dovolania.

12. Dovolanie podané v prejednávanej veci neobsahuje jasne formulované dôvody, pre ktoré dovolatelia považovali napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Dovolatelia zákonným spôsobom nevymedzili dovolacie dôvody, a to ani ich slovným vyjadrením zodpovedajúcim textácii a obsahu ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich dovolacie dôvody, ani odkazom na číselné paragrafové označenie toho ktorého ustanovenia Civilného sporového poriadku, ktorého aplikácie by sa dovolatelia eventuálne domáhali. Dovolací súd poukazuje na to, že dovolatelia sú v dovolacom konaní zastúpení kvalifikovaným právnym zástupcom v zmysle § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

13. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritorne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcov, ktoré neobsahovalo náležitosti ustanovené v § 428 Civilného sporového poriadku, odmietol podľa § 447 písm. d) Civilného sporového poriadku.

14. Nad rámec dôvodov, pre ktoré bolo dovolanie žalobcov odmietnuté, považuje najvyšší súd za potrebné poukázať na prípustnosť dovolania z dôvodov vymenovaných v § 420 a § 421 Civilného sporového poriadku vo vzťahu k rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci neodkladného opatrenia. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný spolu so žalobou vo veci samej a jeho cieľom bola dočasná úprava pomerov do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu. Dovolanie by preto v zmysle § 420 Civilného sporového poriadku nebolo prípustné.

15. Dovolanie by nemohlo byť prípustné ani z dôvodov ustanovených v § 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku (nesprávne právne posúdenie), nakoľko § 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustnosť dovolania podľa § 421 Civilného sporového poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priamo vylučujú.

16. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.