

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **S. S. a spol. pre trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom** podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 zák. č. 140/1961 Z.z. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 26. júla 2011 v Bratislave návrh predsedníčky senátu Okresného súdu Košice II JUDr. Soni Mihaľákovvej na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods.1 Trestného poriadku trestná vec obvineného S. S. a spol. pre trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 zák. č. 140/1961 Z.z. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné, vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T 93/2010, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Košice II podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II 27. októbra 2010 obžalobu na S. S. a I. H. pre trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 zák. č. 140/1961 Z.z. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Košice II JUDr. Soňa Mihaľáková predložila spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s podnetom na odňatie trestnej veci vedenej proti obvinenému S. S. a spol. a jej prikázanie inému súdu. Dôvodila tým, že väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k zhospodárneniu a urýchleniu konania. Z deviatich svedkov, ktorých prokurátor navrhol na hlavnom pojednávaní vypočuť, majú bydlisko, resp. pracovisko v obvode Okresného súdu Košice II iba traja svedkovia.

Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. augusta 2003, sp. zn. Ndt 71/2003, ktorým bola trestná vec týchto obvinených vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3T 11/2003, tomuto súdu odňatá a prikázaná Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave rozhodol vo veci rozsudkom z 23. augusta 2004, sp. zn. 7T 2/2003. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 19. apríla 2005, sp. zn. 2 To 12/2005, tento rozsudok zrušil a vec vrátil prokurátorovi na došetrenie.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V posudzovanej veci predsedníčka senátu neuviedla, ktorému súdu toho istého druhu a stupňa navrhuje vec prikázať, avšak z obsahu návrhu možno dedukovať, že mala na mysli niektorý z okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave.

Na rozhodovanie o podanom návrhu je potom príslušný rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade podaného návrhu, preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh predsedníčky senátu nie je dôvodný .

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku môže byť aj skutočnosť, že väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím by v prípade delegácie došlo k urýchleniu konania a jeho zhospodárneniu, avšak v takomto prípade nie je možné len mechanicky matematicky vyjadriť počet svedkov bývajúcich, resp. pracujúcich v obvode iného vzdialeného súdu a hľadisko hospodárnosti konania nadradit' nad požiadavku náležitého zistenia skutkového stavu a nad ostatné zásady trestného konania. K tomuto argumentu musí pristúpiť aj iná dôležitá okolnosť, napr. ak to vyžaduje dôkazná situácia, vysoký vek alebo zlý zdravotný stav osoby, ktorá ma byť vypočúvaná a pod.

V zmysle platnej judikatúry na prejednanie novej obžaloby, ktorú podal prokurátor po došetrení veci, je príslušným súdom ten súd, ktorý je miestne príslušný podľa zákona. V posudzovanom prípade takýmto súdom je Okresný súd Košice II.

Ustanovenie § 23 ods. 1 Trestného poriadku nemôže slúžiť k „zbavovaniu“ sa vecí miestne príslušným súdom, čo v posudzovanom prípade trochu naznačuje skutočnosť, že návrh bol podaný takmer po deviatich mesiacoch od podania obžaloby na súd a išlo o vôbec prvý úkon vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne dôležité okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Návrh predsedníčky senátu považoval za nedôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené v tomto uznesení

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. júla 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová