

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej, v trestnej veci proti obžalovanému **Mgr. P. V. a spol.**, pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. b/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, na neverejnom zasadnutí konanom 15. decembra 2016 v Bratislave, o sťažnosti náhradnej obhajkyne JUDr. D. K. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu z 26. septembra 2016, sp. zn. PK-1Tš/23/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **s a z r u š u j e**.

Podľa § 553 ods. 3, ods. 5 Tr. por. s použitím § 1 ods. 3, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 4 (ods. 4 v znení účinnom do 31. decembra 2005), ods. 5 (ods. 4 v znení účinnom do 31. decembra 2005), § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31. mája 2009 (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) a s poukazom na § 2 ods. 3 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **p r i z n á v a** náhradnej obhajkyne JUDr. D. K., K.X., B., za poskytovanie právnych služieb obžalovanému Mgr. P. V., odmenu za právne služby a náhradu hotových výdavkov spolu vo výške **65.267,21 Sk, t. j. po prepočte konverzným kurzom a následnom zaokrúhlení 2.166,47 € (slovom: dvetisícstošesťdesiatšesť eur štyridsaťsedem eurocentov)**.

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu uznesením z 26. septembra 2016, sp. zn. PK-1Tš/23/2005, podľa § 553 ods. 3, ods. 5 Tr. por. s použitím § 1 ods. 3, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. d), ods. 4 (ods. 3 v znení účinnom do 31. decembra 2005), ods. 5 (ods. 4 v znení účinnom do 31. decembra 2005), § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31. decembra 2009 (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) a s poukazom na § 2 ods. 3 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, priznal náhradnej obhajkyňi JUDr. D. K., K.X., B., za poskytovanie právnych služieb obžalovanému Mgr. P. V., tarifnú odmenu za úkony právnej služby za rok 2005, 2006 a 2007 spolu vo výške 55.499,- Sk, náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné – tzv. režijný paušál vo výške 2.075,- Sk, náhradu cestovných výdavkov vo výške 1.626,- Sk a náhradu za stratu času vo výške 2.532,- Sk, spolu odmena a náhrady predstavovali sumu 61.732,- Sk, t. j. po prepočte konverzným kurzom a následnom zaokrúhlení 2.049,13 €.

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu podala sťažnosť náhradná obhajkyňa JUDr. D. K.. V písomnej sťažnosti uviedla, že podáva sťažnosť proti tej časti uznesenia z 26. septembra 2016, sp. zn. PK-1Tš/23/2005, v ktorej jej neboli priznané náhrady za stratu času a za cestovné výdavky za cesty na pojednávania v dňoch 21. augusta 2006, 23. októbra 2006, 24. októbra 2006, 25. októbra 2006 a 26. októbra 2006 z dôvodu, že tieto pojednávania sa nekonali v Pezinku ale v Bratislave. Uvedené odôvodnila tým, že v jej spise má zaznamenané, že pojednávania v týchto dňoch sa konali v Pezinku.

Na základe uvedeného náhradná obhajkyňa žiada priznanie náhrady za stratu času a náhradu cestovných výdavkov aj za pojednávania konané vo vyššie uvedených dňoch v zmysle jej návrhu zo dňa 24. septembra 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov uznesenia v časti, v ktorej náhradná obhajkyňa napadla predmetné uznesenie ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť náhradnej obhajkyne je sčasti dôvodná.

Podľa § 553 ods. 2 Tr. por. obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 553 ods. 5 Tr. por. o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy (zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách), ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Na základe už vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že o výške odmeny a náhrad rozhoduje súd, resp. orgán činný v trestnom konaní len na návrh ustanoveného obhajcu. V súlade s ust. § 553 ods. 5 Tr. por. sa uplatňuje tzv. dispozičná zásada a v tejto súvislosti je predseda senátu pri rozhodovaní o trovách obhajoby povinný skúmať, či ustanovenému obhajcovi vznikol nárok na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov tak, ako si uplatnil a vyčíslil v podanom návrhu. Súd je viazaný návrhom obhajcu a nemôže

mu priznať nárok na odmenu vo vyššej výške, než si ju uplatnil vo svojom návrhu. Z uvedeného vyplýva, že nemožno priznať ustanovenému obhajcovi odmenu a náhradu výdavkov za úkony právnej pomoci, ktoré obhajca neuplatňoval vo svojom návrhu.

O tom, že v predmetnej trestnej veci náhradnej obhajkyňi nárok na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov vznikol, nebolo pochyb. Špecializovaný trestný súd v súlade so zákonom priznal náhradnej obhajkyňi napadnutým uznesením spolu odmenu a náhrady advokáta v celkovej sume 61.732,- SK, po prepočte 2.049,13 €, ktorá suma je podrobne špecifikovaná vo výroku uznesenia. Na základe podanej sťažnosti, úlohou sťažnostného súdu bolo posúdiť oprávnenosť návrhu náhradnej obhajkyne v časti týkajúcej sa náhrady cestovných výdavkov a náhrady za stratu času za cesty na pojednávania v dňoch 21. augusta 2006 a 23. – 26. októbra 2006.

Návrhom zo dňa 24. februára 2009 (č. l. 1269) si náhradná obhajkyňa JUDr. D. K., uplatnila nárok na priznanie trov obhajoby, kde okrem iného žiadala priznať náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času za cesty na pojednávania konané v dňoch 21. augusta 2006 a 23. – 26. októbra 2006 (vzdialenosť B. (K.) – Pezinok a späť 60 km, spotreba PHM za 100 km 7,2 l, cena za 1l PHM 41,- Sk, za 5 ciest spolu náhrada za SPL 885,- Sk + kilometrovné 1.860,- Sk = 2.745,- Sk a náhradu za stratu času vo výške 5.460,- Sk).

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu nepriznal náhradu cestovných výdavkov za pojednávania vyššie uvedené, nakoľko tieto sa uskutočnili v Bratislave a nie v Pezinku ako si to uplatnila náhradná obhajkyňa. Rovnako zdôvodnil nepriznanie náhrady za stratu času uplatnenej v súvislosti s cestami na uvedené pojednávania.

Zo spisového materiálu síce vyplýva, že pojednávania v dňoch 21. augusta 2006 a 23. – 26. októbra 2006 sa konali v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, 812 29 Bratislava, a nie v Pezinku ako to uviedla náhradná obhajkyňa v návrhu na priznanie trov obhajoby, avšak postup spočívajúci v nepriznaní žiadnej náhrady za cestovné výdavky a náhrady za stratu času stráveného na cestách na uvedené pojednávania považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za nesprávny.

Návrhom na priznanie trov obhajoby si náhradná obhajkyňa uplatnila náhradu za cestovné výdavky a náhradu za stratu času za predmetné pojednávania, čím je vznikol

nárok na priznanie náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., hoci nie za účtovanú vzdialenosť Bratislava – Pezinok a späť, ale za kratšiu vzdialenosť, a to okres Bratislava IV. (K.X.) – okres Bratislava I. (Chorvátska 5) v počte 18 km (2 x 9 km v súlade s údajmi dostupnými na internete maps.google.sk). V súvislosti s priznaním hotových výdavkov poukazuje Najvyšší súd Slovenskej republiky na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4M Cdo/13/2010 z 24. novembra 2011.

Uplatnený nárok na náhradu za spotrebované pohonné látky náhradná obhajkyňa podložila fotokópiou technického preukazu motorového vozidla zn. Š. F., ktorého držiteľom je od 29. januára 2003 a ktoré dokladujú kombinovanú spotrebu paliva 7,2 l na 100 km a druh paliva BA 95 N (benzín natural 95 oktánový). Nakoľko náhradná obhajkyňa nedoložila doklad o kúpe pohonnej látky vzťahujúci sa k predmetným cestám na pojednávania, Najvyšší súd Slovenskej republiky, rovnako ako predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, použil pri výpočte ceny platné v čase použitia osobného motorového vozidla zistené Štatistickým úradom Slovenskej republiky (cesta uskutočnená dňa 21. augusta 2006 – 42,33 Sk/l, cesty uskutočnené v dňoch 23. – 26. októbra 2006 – 37,11 Sk/l).

Podľa § 1 písm. b/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 260/2004 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 6,20 Sk.

Rovnako nesprávne postupoval predseda senátu Špecializovaného trestného súdu keď nepriznal náhrady za stratu času stráveného cestou na predmetné pojednávania. V zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí náhradnej obhajkyňi uplatnená náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu, t. j. v roku 2006 suma 273,- Sk. Najvyšší súd Slovenskej republiky priznal náhradnej obhajkyňi náhradu za stratu času za každú cestu Bratislava IV – Bratislava I. a späť, ktorá trvá maximálne dve polhodiny (maps.google.sk).

V zmysle vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky priznal náhradnej obhajkyňi hotové výdavky a náhradu za stratu času za cesty na pojednávania konané v dňoch 21. augusta 2006 a 23. – 26. októbra 2006 nasledovne:

1.	dňa 21. augusta 2006 cesta Bratislava IV. (K.X.) – Bratislava I (Chorvátska 5) a späť (2 x 9 km)	
	- náhrada za stratu času 1/2 hod. x 2 (2 x 273,- Sk).....	546,- Sk
	- náhrada za spotrebované PHM.....	54,85 Sk
	- paušálna náhrada za kilometer jazdy 6,20 Sk x 18 km.....	111,6 Sk
2.	dňa 23. októbra 2006 cesta Bratislava IV. (K.X.) – Bratislava I (Chorvátska 5) a späť (2 x 9 km)	
	- náhrada za stratu času 1/2 hod. x 2 (2 x 273,- Sk).....	546,- Sk
	- náhrada za spotrebované PHM.....	48,09 Sk
	- paušálna náhrada za kilometer jazdy 6,20 Sk x 18 km.....	111,6 Sk
3.	dňa 24. októbra 2006 cesta Bratislava IV. (K. 64) – Bratislava I (Chorvátska 5) a späť (2 x 9 km)	
	- náhrada za stratu času 1/2 hod. x 2 (2 x 273,- Sk).....	546,- Sk
	- náhrada za spotrebované PHM.....	48,09 Sk
	- paušálna náhrada za kilometer jazdy 6,20 Sk x 18 km.....	111,6 Sk
4.	dňa 25. októbra 2006 cesta Bratislava IV. (K.X.) – Bratislava I (Chorvátska 5) a späť (2 x 9 km)	
	- náhrada za stratu času 1/2 hod. x 2 (2 x 273,- Sk).....	546,- Sk
	- náhrada za spotrebované PHM.....	48,09 Sk
	- paušálna náhrada za kilometer jazdy 6,20 Sk x 18 km.....	111,6 Sk
5.	dňa 26. októbra 2006 cesta Bratislava IV. (K.X.) – Bratislava I (Chorvátska 5) a späť (2 x 9 km)	
	- náhrada za stratu času 1/2 hod. x 2 (2 x 273,- Sk).....	546,- Sk
	- náhrada za spotrebované PHM.....	48,09 Sk
	- paušálna náhrada za kilometer jazdy 6,20 Sk x 18 km.....	111,6 Sk
	Náhrada za stratu času spolu (10 x 273,- Sk).....	2.730,- Sk
	Cestovné výdavky spolu	805,21 Sk

Náhradnej obhajkyňi patrí odmena za právne služby, režijný paušál, náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času v sume: 55.499,- Sk + 2.075,- Sk + 2.431,21 Sk + 5.262,- Sk = 65.267,21 Sk (slovom osemtisícosemstošesťdesiatosem eur a sedem eurocentov), t. j. po prepočte konverzným kurzom a následnom zaokrúhlení 2.166,47 € (slovom: dvetisícstošesťdesiatšesť eur štyridsaťsedem eurocentov).

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky obsiahnuté v napadnutom uznesení, po preskúmaní spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. decembra 2016

JUDr. Peter P a l u d a, v. r
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová