

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/19/2017
Identifikačné číslo spisu:	5612010298
Dátum vydania rozhodnutia:	22.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5612010298.1

UZNESENIE

Predsedníčka senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Gabriela Šimonová v trestnej veci proti obvinenému U. F., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) a iné, o dovolaní obvineného U. F. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 13. októbra 2015, sp. zn. 1To/90/2015, dňa 22. septembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku predsedníčka senátu dovolacieho súdu berie na vedomie s p ä ť v z a t i e dovolania obvineného U. F..

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 27. mája 2015, sp. zn. 1T/125/2012, bol obvinený U. F. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v rozsudku súdu prvého stupňa. Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný, spoločný, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okresný súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 14. októbra 2011, sp. zn. 3T/165/2011, výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 15. decembra 2011, sp. zn. 2T/138/2011, výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov zo 16. apríla 2012, sp. zn. 3T/62/2011, výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 10. februára 2012, sp. zn. 3T/18/2012, výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín z 21. marca 2013, sp. zn. 3T/147/2011, výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín z 3. septembra 2012, sp. zn. 1T/88/2012, výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín z 9. decembra 2013, sp. zn. 4T/164/2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie z 22. decembra 2011, sp. zn.

5T/155/2011, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina z 29. apríla 2011, sp. zn. 22T/46/2011 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín z 30. septembra 2013, sp. zn. 8T/96/2013. Súd súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd tiež uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodeným tak, ako sú špecifikovaní v rozsudku súdu prvého stupňa.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom z 13. októbra 2015, sp. zn. 1To/90/2015 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku uznal obvineného za vinného v bodoch 1/ až 9/ z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) a v bodoch 10/ až 13/ z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v rozsudku súdu prvého aj druhého stupňa. Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona krajský súd zrušil výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina z 29. apríla 2011, sp. zn. 22T/46/2011, výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 14. októbra 2011, sp. zn. 3T/165/2011, výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 15. decembra 2011, sp. zn. 2T/138/2011, výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 10. februára 2012, sp. zn. 3T/18/2012, výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Prešov zo 16. apríla 2012, sp. zn. 3T/62/2011, výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Trenčín z 21. marca 2013, sp. zn. 3T/147/2011, výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín z 3. septembra 2012, sp. zn. 1T/88/2012 a výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín z 9. decembra 2013, sp. zn. 4T/164/2013. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona krajský súd tiež zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie z 22. decembra 2011, sp. zn. 5T/155/2011, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd tiež uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodeným tak, ako sú špecifikovaní v rozsudku súdu druhého stupňa.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený U. F. prostredníctvom svojej obhajkyne z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. h/, písm. i/ Trestného poriadku dovolanie.

Dňa 12. septembra 2017 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené písomné späťvzatie dovolania obvineným U. F..

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

S poukazom na podanie obvineného U. F., že dovolanie berie v celom rozsahu späť, predsedníčka senátu dovolacieho súdu rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.