

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 6117236187
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6117236187.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: A. Z. E., so sídlom D. XX, XXX XX Š., zast. advokátkou JUDr. Lenou Mišalovou, so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ ArCanoss, s.r.o., so sídlom Senecká cesta 2, 931 01 Šamorín, IČO: 50 688 391, 2/ OCS Slovakia, s. r. o., so sídlom Južná trieda 66, 040 01 Košice - Juh, IČO: 50 694 570, o zaplatenie 5.396,28 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 19Cb/17/2018, o nesúhlase Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením oneskorene podaného odporu žalovaného v 2. rade Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Kauzálne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie o odpore podanom žalovaným v 2. rade proti platobnému rozkazu č. k. 14Up/317/2017-43 zo dňa 12. 10. 2017, je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v prílohe mailovej správy zo dňa 21. 03. 2018 (č. 1. 81 spisu), postúpil Okresnému súdu Dunajská Streda k sp. zn. 19Cb/17/2018 odpor žalovaného v 2. rade podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica dňa 12. 10. 2017 v konaní vedenom pod. sp. zn. 14Up /317/2017.

2. Okresný súd Dunajská Streda s postúpením odporu žalovaného v 2. rade ako oneskorene podaného podľa § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na to, že žalobkyňa sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 22. 09. 2017 domáhala zaplatenia svojej odmeny ako advokátky za služby, ktoré poskytla spoločnosti ADRIA-AL, s.r.o., ktorá sa s účinnosťou k 15. 02. 2017 rozdelila na dve nástupnícke spoločnosti, a to ArCanoss, s.r.o. (žalovaný v 1. rade) a OCS Slovakia, s.r.o. (žalovaný v 2. rade), ktoré podľa § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka zodpovedajú za záväzky zaniknutej spoločnosti spoločne a nerozdielne. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12. 10. 2017 v upomínacom konaní platobný rozkaz č. k.

14Up/317/2017-43, ktorý bol doručený žalovanému v 1. rade dňa 02. 11. 2017 a žalovanému v 2. rade dňa 15. 12. 2017. Žalovaný v 1. rade podal proti platobnému rozkazu včas odpor (č. 1. 56 a nasl.), v dôsledku čoho sa platobný rozkaz voči nemu zo zákona zrušil (§ 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z. z.). Na základe návrhu žalobkyne, Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 27. 02. 2018 (č. 1. 72) postúpil Okresnému súdu Dunajská Streda vec žalobkyne voči žalovanému v 1. rade, nie však voči žalovanému v 2. rade. Následne dňa 21. 03. 2018 Okresný súd Banská Bystrica postúpil Okresnému súdu Dunajská Streda odpor žalovaného v 2. rade, podaný dňa 20. 03. 2018, a teda celkom zjavne oneskorene. Okresný súd Dunajská Streda listom zo dňa 06. 04. 2018 postúpil odpor späť Okresnému súdu Banská Bystrica a vyslovil názor, že na rozhodnutie o oneskorene podanom odpore žalovaného v 2. rade je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica podľa § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z. z., z ktorého vyplýva, že o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní rozhoduje „súd“, ktorým sa podľa § 2 citovaného zákona rozumie Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálne (a tým aj vecne a miestne) príslušný súd na celé kauzálne konanie vrátane odmietnutia oneskorene podaného odporu. Predkladajúci Okresný súd Dunajská Streda uviedol, že ak je platobný rozkaz

v upomínacom konaní vydaný proti viacerým žalovaným, ktorí sú samostatnými spoločníkmi a odpor podá len niektorý z nich, zrušuje sa platobný rozkaz podľa § 11 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z. z. len vo vzťahu k nemu a len v tomto rozsahu môže Okresný súd Banská Bystrica postupovať podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona a postúpiť vec súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „C. s. p.“).

Vo zvyšnej časti zostáva naďalej zachovaná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 2 citovaného zákona. Postúpenie odporu žalovaného v 2. rade Okresným súdom Banská Bystrica, Okresnému súdu Dunajská Streda, je podľa názoru predkladajúceho súdu postupom, ktorý nemá oporu v § 14 zákona č. 307/2016 Z. z., pretože na rozhodnutie o odpore v upomínacom konaní nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Dunajská Streda. S poukazom na uvedené dôvody Okresný súd Dunajská Streda navrhol, aby Najvyšší súd SR rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením veci žalobkyne proti žalovanému v 2. rade je dôvodný a že na konanie v tejto časti je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Dunajská Streda a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením odporu je dôvodný.

4. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica (ďalej tiež „OS Banská Bystrica“) na základe návrhu žalobkyne, súdu doručeného dňa 22. 09. 2017, vydal dňa 12. 10. 2017 platobný rozkaz č. k. 14Up/317/2017-43, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne istinu 5.396,28 eur s úrokom z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 5.396,28 eur od 13. 01. 2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému v 1. rade dňa 02. 11. 2017 (doručenka na č. 1. 46) a žalovanému v 2. rade dňa 15. 12. 2017 (doručenka na č. 1. 53). Žalovaný v 1. rade podal proti platobnému rozkazu odôvodnený odpor (č. 1. 55 a nasl.), v nadväznosti na ktorú okolnosť OS Banská Bystrica listom z 23. 01. 2018 (č. 1. 62) vyzval žalobkyňu, aby sa k odporu žalovaného v 1. rade vyjadrila a navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. OS Banská Bystrica listom z 27. 02. 2018 na č. 1. 71 upovedomil sporové strany o postúpení veci voči žalovanému v 1. rade Okresnému súdu Dunajská Streda (ďalej tiež „OS Dunajská Streda“) podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ktorý vec prejedná ako súd príslušný podľa § 13 v spojení s § 15 ods. 1 C. s. p., nakoľko mu bol v zákonnej lehote doručený návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa C. s. p.. OS Banská Bystrica spis v časti voči žalovanému v 1. rade postúpil Okresnému súdu Dunajská Streda ako vecne a miestne príslušnému súdu listom z 27. 02. 2018 (č. 1. 72 spisu).

5. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že OS Dunajská Streda listom zo dňa 06. 04. 2018 (č. 1. 85) podľa § 43 v spojení s § 40 C. s. p. postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica odpor žalovaného v 2. rade, ktorý mu bol zaslaný mailom OS Banská Bystrica z 20. 03. 2018.

OS Dunajská Streda uviedol, že platobný rozkaz bol žalovanému v 2. rade doručený dňa 15. 12. 2017 a podľa príslušnej doložky nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 01. 2018, preto je zrejme, že pokiaľ žalovaný v 2. rade podal odpor dňa 14. 03. 2018 (č. l. 82), podal ho oneskorene. Na rozhodnutie o odmietnutí oneskorene podaného odporu je podľa § 12 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., kauzálne príslušný OS Banská Bystrica.

6. Ďalej zo spisu vyplýva, že z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu (č. l. 95), OS Dunajská Streda uznesením č. k. 19Cb/17/2018-99 zo dňa 11. 09. 2018, konanie (vedené len proti žalovanému v 1. rade) zastavil, súčasne priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu 100 % trov konania. Voči tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie v časti výroku o náhrade trov konania.

7. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „č. 307/2016 Z. z.“ alebo „zákon o upomínacom konaní“), na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z. z., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene. O následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený (§ 12 ods. 2).

10. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z., proti uzneseniu o odmietnutí odporu je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní (§ 14 ods. 3 zákona).

12. Z obsahu spisu je nepochybné, že platobný rozkaz č. k. 14Up/317/2017-43, vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 12. 10. 2017, bol žalovanému v 2. rade doručený dňa 15. 12. 2017 (údaj na doručení založenej v spise na č. l. 53). Odpor proti platobnému rozkazu podal žalovaný v 2. rade písomným podaním zo dňa 14. 03. 2018, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 03. 2018. Hoci dátum podania odporu na príslušnom poštovom úrade, vyznačený na fotokópii obálky na č. l. 83, v ktorej bol odpor súdu doručený, je nečitateľný, niet žiadnych pochyb o tom, že odpor bol podaný po uplynutí 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalovanému v 2. rade, a teda oneskorene.

13. S poukazom na citované ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z., súd príslušný podľa C. s. p. je oprávnený konať v prípade včas podaného, odôvodneného odporu žalovaného proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní. Naopak, o oneskorene podanom odpore je príslušný rozhodnúť v zmysle § 12 ods. 1 písm. b/ zákona č. 307/2016 Z. z. Okresný súd Banská Bystrica, označený ako „súd“ v zmysle § 2 zákona č. 307/2016 Z. z.. Uvedené vyplýva zo súvislostí zakotvených v zákone o upomínacom konaní, v zmysle ktorého je súdom kauzálne príslušným na upomínacie konanie Okresný súd Banská Bystrica (§ 2), ktorý sa v ďalšom texte zákona označuje ako „súd“.

14. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že na prejednanie a rozhodnutie odporu podaného žalovaným v 2. rade zjavne oneskorene, je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica, preto nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením oneskorene podaného odporu Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.