

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/30/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124457739
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124457739.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu AREC 3, s. r. o., Karloveské Rameno 6, Bratislava, IČO: 46 872 809, proti žalovanému A.M. architects s. r. o., Gajova 11, Bratislava, IČO: 45 387 168, zast. Advokátska kancelária Krišťák, s.r.o., Tupého 51/A, Bratislava, IČO: 47 251 042, o zaplatenie sumy 67.977,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76Cb/15/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Na zdôvodnenie svojho nesúhlasu Mestský súd Bratislava III uviedol, že predmetom sporu je zaplatenie peňažného plnenia vo výške 67.977,60 eura s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľných vecí po skončení nájmu dňa 31.5.2020. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 5Ndc/18/2024 zo dňa 25.9.2024 a uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalobca sa domáha voči žalovanému občianskoprávneho nároku, nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, ale na prejednanie je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 3 veta prvá ZoUK ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného

sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

5. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom konania je občianskoprávny alebo obchodnoprávny spor. Je zjavné, že subjektmi konania sú právnické osoby, pričom podľa názoru najvyššieho súdu možno mať za to, že predmetný záväzok (z bezdôvodného obohatenia) sa týka ich podnikateľskej činnosti. Rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie súvislosti s podnikateľskou činnosťou v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka je to, ako sa účel vzniku záväzku javí pri objektívnom posúdení. V danom prípade žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili dve nájomné zmluvy, predmetom ktorých boli nebytové priestory. Účelom zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 2017492412 bolo prevádzkovanie architektonickej kancelárie a účelom nájomnej zmluvy č. 1200730125/B bolo výlučne zriadenie kancelárskych priestorov a parkovanie osobných motorových vozidiel. V nebytových priestoroch prenajatých, na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 2017492412 si žalovaný zriadil sídlo spoločnosti, ktoré je do dnešného dňa zapísané ako sídlo spoločnosti v obchodnom registri. Sporné nebytové priestory mal podľa tvrdení žalobcu žalovaný užívať aj po skončení nájmu dňa 31.5.2020. Podľa mienky najvyššieho súdu vzhľadom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že medzi stranami vznikol obchodnoprávny záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia, pričom na posúdenie tohto vzťahu ako vzťahu obchodnoprávného nemá vplyv skutočnosť, že sa na neho budú prípadne aplikovať aj normy občianskeho práva. Odkaz predkladajúceho súdu na závery uznesenia NS SR sp. zn. 5Ndc/18/2024 zo dňa 25.9.2024 nepovažoval najvyšší súd za relevantný, a to pre odlišné skutkové okolnosti tejto veci, ktoré najvyšší súd vyhodnotil tak, že sa týkajú podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaného, ako bolo uvedené vyššie. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že toto posúdenie nie je záväzné a určujúce pre právne posúdenie sporu. Na záver najvyšší súd uvádza, že (až) v konaní vo veci samej bude možné zaoberať sa skutočnosťami uvádzanými p. L. Y. v podaní zo dňa 4.8.2025 týkajúcimi sa konania osôb, resp. ich zástupcov v mene žalobcu, keďže predmetom tohto konania je (iba) posúdenie nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu upomínacím súdom.

11. Najvyšší súd, na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci z upomínacieho súdu nie je dôvodný a príslušným na konanie v tejto veci je Mestský súd Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.