

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E. G.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. E. S., advokátkou v B., proti žalovaným **1/ L. G.**, bývajúcemu v Ž., zastúpenému Advokátskou kanceláriou M., so sídlom v Ž., **2/ E. G.**, bývajúcemu v Ž., **3/ A. G.**, bývajúcej v Ž., žalovaní **2/ a 3/** zastúpení JUDr. J. F., advokátkou v Ž., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 135/2011, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 135/2011 Okresnému súdu Bratislava IV **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníctva vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 135/2011 predložil Okresný súd Žilina Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne na prikázanie veci Okresného súdu Žilina Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p.

Žalobkyňa svoj návrh na prikázanie veci odôvodnila tým, že pre jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je odkázaná na pomoc tretej osoby, preto nie je schopná sa samostatne prepravovať ani v rámci svojho trvalého bydliska, nie to ešte na väčšie vzdialenosti. Ďalej žalobkyňa poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a uviedla, že cestovanie a ubytovanie v Ž., s čím je spojená účasť na pojednávaniach, pre ňu predstavuje ďalšie finančné náklady, ktoré si nemôže dovoliť.

Žalovaný 1/ k predmetnému návrhu žalobkyne uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že zo štyroch účastníkov konania majú traja (žalovaní 1/ až 3/) trvalý pobyt v Ž., kde žijú a pracujú a len jeden (žalobkyňa) má pobyt v B., nie je splnený základný predpoklad vhodnosti. S prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava IV nesúhlasil.

Žalovaní 2/ a 3/ vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti uviedli, že s jej návrhom nesúhlasia a žiadali ho zamietnuť.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Skutočnosti, ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky žalobkyňou tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 135/2011 prikázať Okresnému súdu Bratislava IV. Prípadné ťažkosti v súvislosti s účasťou žalobkyne na pojednávaní možno preklenúť prostredníctvom dožiadaného súdu (§ 39 O.s.p.).

Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaloženie vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd, sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že žalovaní 1/ až 3/ s prikázaním veci inému súdu nesúhlasia. Prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava IV by došlo k zhoršeniu prístupu k súdu pre žalovaných 1/ až 3/ oproti prejednaniu veci Okresným súdom Žilina. Zároveň by nedošlo ani k zhospodárneniu, či urýchleniu konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. Návrhu žalobkyne preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. augusta 2012

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová