

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **M. M., narodeného X.**, bývajúceho u matky, dieťa rodičov: matky B. M., bývajúcej v Č. a otca Ing. A. M., bývajúceho v Č., **o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti a zrušenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 5 P 247/2010, o dovolaní otca Ing. A. M. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9 CoP 33/2011 z 28. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní otca dieťaťa **z a s t a v u j e .**

Účastníkom konania nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom z 29. novembra 2010, č. k. 5 P 247/2010-46 zamietol návrh otca na nariadenie osobnej striedavej starostlivosti a zrušenie výživného na M. M.. Zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného.

Na odvolanie otca dieťaťa Krajský súd v Žiline rozsudkom z 28. apríla 2011, sp. zn. 9 CoP 33/2011 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bol návrh otca na nariadenie osobnej striedavej starostlivosti a zrušenie výživného zamietnutý, potvrdil. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletého dieťaťa domáhajúc sa zníženia jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a zároveň tvrdiac, že maloleté dieťa nebolo zastúpené opatrovníkom, preto došlo k porušeniu „Európskeho dohovoru o výkone práv dieťaťa“. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho

súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň dovolateľ požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie a o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania totiž súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Krajský súd v Žiline uznesením z 24. apríla 2012 sp. zn. 10 CoP 7/2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca z 8. novembra 2011, č. k. 5 P 247/2010-86, ktorým bola zamietnutá žiadosť otca o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie a súčasne bol zamietnutý i jeho návrh na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov pre dovolacie konanie. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 9. júla 2012.

Okresný súd Čadca uznesením zo 6. septembra 2012, č. k. 5 P 247/2010-107 vyzval v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. otca, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil nedostatok povinného zastúpenia advokátom predložením plnej moci. Zároveň poučil dovolateľa aj o tom, že v zmysle § 30 O.s.p. v znení od 1. januára 2012 súd účastníka konania, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, odkáže na Centrum právnej pomoci. V rámci tohto poučenia súd dovolateľovi vysvetlil, že od 1. januára 2012 o žiadostiach o ustanovenie

zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov rozhoduje Centrum právnej pomoci, nie súd. V tejto súvislosti súd prvého stupňa dovolateľovi uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložil doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o právnu pomoc pre uvedené dovolacie konanie. Dovolateľa zároveň poučil, že ak výzve v stanovenej lehote nevyhovie a uvedený nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní neodstráni, dovolací súd konanie zastaví. Otcovi bola výzva súdu (uznesenie) doručená 2. októbra 2012 (č. 1. 108 spisu).

Podaním z 2. októbra 2012 otec súdu oznámil, že pre dovŕšenie plnoletosti syna žiada ukončiť konanie a zaslať mu o tom rozhodnutie, pretože mieni podať „sťažnosť na ESPLP“.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. januára 2013

JUDr. Ladislav Górasz, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Viera Čulenová