

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Igora Burgera, JUDr. Emila Bdžocha, JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Libora Duľu, na neverejnom zasadnutí 21. novembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **R. B.**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2 Ntok 2/2009, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený **R. B.**, prostredníctvom obhajcu JUDr. J. F., advokáta v G., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. februára 2010, sp. zn. 1 Tost 2/2010, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. sa dovolanie obvineného **R. B.** **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 10. februára 2010, sp. zn. 1 Tost 2/2010, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. decembra 2009, sp. zn. 2 Ntok 2/2009, ktorým podľa § 399 ods. 2 Tr. por. bol zamietnutý (vo výroku uznesenia krajský súd nesprávne uviedol, že návrh odmietol) návrh obvineného B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 12. októbra 2005, sp. zn. 3T 5/2004, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. mája 2006, sp. zn. 1 To 116/2005.

Proti tomuto uzneseniu 31. decembra 2012 podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie, ktoré krajský súd predložil 6. februára 2013 súdu dovolaciemu. Uplatnil v ňom dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

V čase vydania napadnutého uznesenia platila právna úprava umožňujúca podanie dovolania proti takémuto rozhodnutiu. K zmene došlo zákonom č. 262/2011 Z. z. účinným

od 1. septembra 2011. Obvinený sa domáha priamej aplikácie čl. 6 ods. 1 dohovoru. Poukazuje na nález ústavného súdu zo 6. novembra 2011, sp. zn. II ÚS 284/2011 a na rozhodnutie najvyššieho súdu z 13. marca 2012, sp. zn. 4 Tdo 58/2011. Napadnutým rozhodnutím najvyššieho súdu bolo porušené jeho právo na spravodlivé súdne konanie. Argumentoval tým, že o sťažnosti rozhodoval senát najvyššieho súdu v inom zložení, než v akom rozhodoval o odvolaní obvineného.

Prokurátor v zmysle § 376 Tr. por. označil dovolanie za neprípustné, v rozpore § 368 ods. 1, 2 Tr. por. Navrhol ho odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Dovolací súd (§ 377 Tr. por.) podľa účinného Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (§ 567j ods. 2 Tr. por.) s výnimkou ustanovení §§ 370, 371 Tr. por., preskúmal podané dovolanie a zistil, že síce bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať a v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1, 2 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011), ale **smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.**

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania v zmysle § 371. Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. bolo doplnené do Trestného poriadku zákonom č. 262/2011 Z. z. **s cieľom odstrániť** rozdielny výklad rozsahu rozhodnutí, proti ktorým možno podať dovolanie. Rešpektujúc platné a účinné znenie Trestného poriadku, ktoré upravuje procesné podmienky podania dovolania, je potrebné v danej trestnej veci konštatovať, že § 368 ods. 2 Tr. por. neumožňuje podať dovolanie proti rozhodnutiu o návrhu na povolenie obnovy konania, resp. proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu o návrhu na povolenie obnovy konania. Na tento právny záver, ktorý vychádza z jazykového a logického výkladu ustanovení § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por., nemá vplyv nálezný ústavného súdu zo 6. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 284/2011. Ten vychádzal z právneho stavu v čase pred účinnosťou zákona č. 262/2011 Z. z., kedy absentovala explicitná normatívna úprava tejto otázky.

Nad rámec toho treba, ale konštatovať, že došlo k porušeniu zákona, ak o sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania rozhodoval senát v rovnakom zložení ako v pôvodnom konaní (v štádiu odvolania). Zmyslom § 397 ods. 2 Tr. por. je zabezpečiť nestrannosť a nezaujatosť sudcov pri rozhodovaní o povolení obnovy konania v súlade s právom obvineného na súdne konanie spravodlivé (čl. 6 ods. 1 Dohovoru). Z rozhodovania o obnove konania sú preto vylúčení aj sudcovia, ktorí rozhodovali na odvolacom súde v pôvodnom konaní.

Napriek tomu najvyšší súd dovolanie z formálnych dôvodov musel odmietnuť, lebo nebola splnená jedna zo základných procesných podmienok dovolania.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. novembra 2013

JUDr. Štefan H a r a b i n ,v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová