

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/93/2013
Identifikačné číslo spisu:	2012200500
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2012200500.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: E.ON Elektrárne, s.r.o., so sídlom SPP Kompresorová stanica 3, Trakovice, zastúpeného: AK ius aegis, s.r.o., Ferienčíkova 7 Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Radoslav Zigo, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020507/1/981597/2012 z 10. mája 2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 20S/34/2012-75 z 25. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/34/2012-75 z 25. júna 2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol žalobu žalobcu a nepriznal mu náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie podané na poštovú prepravu 31. júla 2013, doručené krajskému súdu 2. augusta 2013, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1020507/1/981597/2012 z 10. mája 2012 a prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 9215301/894/2012 z 23. januára 2012 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že žalobcovi bol napadnutý rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený do vlastných rúk 15. júla 2013 a jeho prevzatie potvrdil splnomocnenec žalobcu vlastnoručným podpisom na doručení. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 16. júla 2013 a posledný deň lehoty pripadol na 30. júla 2013. Odvolanie podal žalobca na poštovú prepravu 31. júla 2013, teda deň po skončení lehoty.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie žalobcu, podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., z dôvodu jeho oneskoreného podania, odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.