

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **N. B.**, bývajúcej v N., zastúpenej JUDr. V. S., advokátkou v N., proti odporcovi **JUDr. J. B.**, trvalo bývajúcemu v N., prechodne v B., **o určenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 C 223/2009, o návrhu odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III, z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 17 C 223/2009 Okresného súdu Nitra Okresnému súdu Bratislava III **s a n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Odporca svoj návrh odôvodnil tým, že uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorým rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Nitra, je v rozpore s ustanovením § 105 ods. 3 O.s.p. a za dôvod vhodnosti považoval tú skutočnosť, že síce obaja účastníci majú na adrese F. prihlásený trvalý pobyt, ani jeden však na tejto adrese nebyva, keď on sa zdržiava v B. s úmyslom sa tam trvalo zdržiavať a navrhovateľka v B. študuje.

Navrhovateľka nesúhlasila s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti, pretože pre takýto postup nie súd splnené podmienky, keď obaja účastníci majú trvalé bydlisko v N. a napriek tomu, že študuje v B., nie je pre ňu problém zúčastniť sa pojednávania. Za nepravdivé považuje aj tvrdenie odporcu, že on v N. nebyva.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému

súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Pri posudzovaní podmienok delegácie a podmienok vhodnosti má tak zásadný význam tiež stanovisko účastníkov. Nemožno rovnako nezdôrazniť, že postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že vo veci koná súd, ktorého príslušnosť je určená zákonom. Z tohto dôvodu sa musia skutočnosti, ktoré sú podkladom pre prikázanie (delegáciu) veci, vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Okolnosť, že odporca má prechodný pobyt a pracovisko v B., nemôže byť dôvodom k delegovaniu veci z dôvodu vhodnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh odporcu na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu odporcu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovet.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2011

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenie: Renáta Matejíková