



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **E. A.**, bytom Š., zast. F. A., bytom tamtiež, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 19. decembra 2007, č.k. 23Sd/52/2004-94, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 19. decembra 2007, č.k. 23Sd/52/2004-94, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom opätovne potvrdil rozhodnutie odporkyne z 31. októbra 2003, č. X., ktorým podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsz“), keď aj po doplnení dokazovania považoval preskúmané rozhodnutie za správne, lebo ani podľa znaleckého posudku vyhotoveného MUDr. H. H. lekárska dokumentácia nedáva podklad pre zníženie pracovnej spôsobilosti v súvislosti s bronchiálnou astmou, ktorá sa hospitalizáciou a vyšetreniami v rámci nej nepotvrdila.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolal. Žiadal o objektívne posúdenie všetkých skutočností a priznanie invalidného dôchodku. Poukázal na priebeh konania od podania žiadosti o invalidný dôchodok, cez posudzovanie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi, s postupom a prístupom ktorých nebol spokojný a viackrát vzniesol a zdôvodnil vážne výhrady k celkovému ohodnoteniu zdravotného stavu po psychickej stránke, keďže navrhovateľ je od detstva a mladosti trvale vážne mentálne, psychicky a duševne postihnutý. Okrem toho od roku 1977 trpí navrhovateľ ťažkou formou alergií, ktorá sa v čase peľovej sezóny zhoršuje. Zdravotný stav sa po počiatočných problémoch s prieduškami v roku 2003 výrazne zhoršil, vyžadoval si skoro trvalú práceneschopnosť, odvtedy musí trvalo užívať lieky proti astme. Odmietla spochybňovanie stredne ťažkej až ťažkej astmy v rokoch 2003 a 2004, v ktorých bol stav akútny, veľmi ťažký až kritický, vyžadujúci trvalú liečbu a každodenné užívanie liekov.

Navrhovateľ namietal aj zdĺhavé prejednávanie veci krajským súdom a neskoré požadovanie formálnych dôkazov, ako je znalecký posudok, ktorý je podľa navrhovateľa všeobecný, vyjadrujúci sa len o pravdepodobnosti, z dohadov, bez dôkazov. Vyslovil s ním nesúhlas a považuje ho za formálny a zmätočný.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodol o odvolaní bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) tak, že odvolaniu nevyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení z 25. februára 2005, sp.zn. 4 So 125/2004, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26. apríla 2004, č.k. 23Sd 52/2004-16, poukázal na to, že posudkoví lekári sa vo svojich posudkoch vypořádali s vplyvom mentálnej retardácie navrhovateľa v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, polyvalentnej alergie a alergickej nádchy na schopnosť navrhovateľa vykonávať sústavné zamestnanie a zaujali stanovisko, že navrhovateľ nie je ani čiastočne invalidný. Súčasne odvolací súd upozornil, že v posudku z 30. marca 2004 posudkový lekár neakceptoval nález imunológa o bronchiálnej astme stredne ťažkej perzistujúcej.

Za účelom odstránenia pochybností o tom, či navrhovateľ trpí bronchiálnou astmou a do akej miery toto ochorenie ovplyvňovalo jeho schopnosť vykonávať sústavné zamestnanie v roku 2003, keď podľa posudkového lekára je možné uvedenú dg. verifikovať len odbornými vysokošpecializovanými vyšetreniami, uložil odvolací súd vykonať ďalšie dokazovanie, v prípade potreby aj znalcom z odvetvia imunológie (alergológie), a ustáliť, akým ochorením navrhovateľ trpel, či išlo o bronchiálnu astmu a či toto ochorenie spolu s ďalšími malo za následok zánik, resp. redukciu jeho schopnosti vykonávať sústavné zamestnanie v rozsahu predpokladanom v § 29 ods. 3, resp. § 37 ods. 3 zsz.

Na požiadanie krajského súdu znalecký posudok vyhotovila MUDr. H. H., CSc., pričom v posudku z 30. apríla 2007 (2/2006) uviedla, že zdravotná dokumentácia navrhovateľa nie je dostatočná a nedáva podklad pre požadované vyjadrenie. Vzhľadom na to, že diagnostiku ochorenia bolo nutné rozšíriť o náročné vyšetrenia, odporučila tieto realizovať na špecializovanom pracovisku. Po obdržaní prepúšťacej správy zo Špecializovanej nemocnice S.Z., n.o. (hospitalizácia 21. júna – 27. júla 2007) znalkyňa 9. novembra 2007 zaujala stanovisko, že predložená dokumentácia nedáva podklad pre priznanie zníženej pracovnej spôsobilosti v súvislosti s bronchiálnou astmou, ktorá sa uvedenou hospitalizáciou a vyšetreniami v rámci nej nepotvrdila a jedná sa skôr o peri a postinfekčnú hyperreaktivitu dýchacích ciest.

Na základe doplneného dokazovania krajský súd odôvodnene považoval za preukázané, že ani ochorenie dýchacích ciest navrhovateľa neznížilo jeho zachovaný pracovný potenciál na mieru čiastočnej invalidity, resp. nespôsobilu jeho neschopnosť vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie, tak ako to predpokladá ust. § 37 ods. 3, resp. § 29 ods. 3 zsz. Aj odvolací súd tak dospel k záveru, že nárok na invalidný dôchodok (§ 29 ods. 1 zsz) alebo čiastočný invalidný dôchodok (§ 37 ods. 1 OSP) navrhovateľovi podľa zák.č. 100/1988 Zb. nevznikol. Odvolaniu navrhovateľa preto odvolací súd nevyhovел a vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že sa jeho zdravotný stav medzičasom zhoršil, alebo že jeho zdravotný stav zodpovedá invalidite podľa predpisov účinných od 1. januára 2004, má

možnosť znovu požiadať o invalidný dôchodok podľa zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. októbra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová