

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M.U., bytom D.X., B.**, zastúpenej advokátom JUDr. J.M., J.X., B. proti žalovanej: JUDr. **I.G.**, H.X., D.S., správkyni konkurznej podstaty S.K.B., a.s., N.X., B., IČO:X zastúpená advokátkou JUDr. E.C., AK, S.X., B., o určenie pravosti a poradia peňažnej pohľadávky v sume 90 000,- Sk, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. októbra 2007, č.k. 9 Cbi 84/2004-38, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 17. októbra 2007, č.k. 9 Cbi 84/2004-38 v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania sa **m e n í** tak, že žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím určil, že pohľadávka žalobkyne v sume 90 000,- Sk uplatnená v konkurze na majetok úpadcu S.K.B., a.s., ktorý je vedený pod spisovou značkou 1 K 118/00, je v súlade s právom a pre účely rozvrhu sa zaraďuje do štvrtej triedy. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 3000,- Sk.

Výrok o náhrade trov konania súd prvého stupňa odôvodnil poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a plnej úspešnosti žalobkyne v konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o náhrade trov konania podala žalovaná odvolanie.

Namietala, že žalobkyňa mala v konaní len čiastočný úspech, a preto súd mal rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP. Uviedla, že žalobkyňa podala žalobu s návrhom na zaradenie peňažnej pohľadávky pre účely rozvrhu do tretej triedy. Krajský súd v napadnutom rozhodnutí zaradil pohľadávku do štvrtej triedy tak, ako ju zaradila aj žalovaná, teda žalobkyňa dosiahla úspech len čiastočný. Žalobkyňa síce prihlásila svoju pohľadávku vo výške 90 000,- Sk, ale nepredložila originál depozitných certifikátov k prihláške ani na základe výzvy, a preto pre nepreukázanie svojho nároku prihlásenú pohľadávku musela poprieť. Týmto žalobkyňa si dovodila príčinu na podanie určovacej žaloby na uplatnenie popretej pohľadávky žalovanou. Žiadala preto, aby odvolací súd napadnutú časť uznesenia súdu prvého stupňa zmenil a vyslovil, že žiadnemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c/ a f/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 prvá veta OSP). Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (§ 142 ods. 2 OSP).

Podľa obsahu spisu žalobkyňa 15. augusta 2000 prihlásila konkurznou prihláškou voči úpadcovi peňažnú pohľadávku v sume 90 000,- Sk bez zaradenia do triedy pre prípad rozvrhu. Podaním zo 6. júna 2001 správca konkurznej podstaty JUDr. J.T. vyzval žalobkyňu ako veriteľku úpadcu, aby na adresu úpadcu doručila originály depozitných papierov o preukázaní dôvodnosti prihlásenej pohľadávky. Uvedená výzva bola doručovaná na adresu žalobkyne uvedenej v prihláške. Táto bola vrátená súdu po nevyzdvihnutí zásielky v úložnej lehote. Preto žalobkyňa na ňu nereagovala. Na prieskumnom pojednávaní konanom 10. júna 2004 bola pohľadávka žalobkyne popretá.

Žalobkyňa podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní podala včas tzv. incidenčnú žalobu s určením o zaradenie prihlásenej pohľadávky do tretej triedy.

Žalobkyňa na pojednávaní Krajského súdu v Bratislave 17. októbra 2007 predložila žalovanej k nahliadnutiu originály depozitných certifikátov vydaných S.K.B., a.s.. Na základe týchto dokladov žalovaná uznala uplatnený nárok s tým, že pre účely uspokojenia prihlásenú pohľadávku zaradila do štvrtej triedy.

Z uvedeného je nepochybné, že žalobkyňa mala v konaní na súde prvého stupňa úspech len čiastočný. Jej prihlásená pohľadávka nebola zaradená pre prípad rozvrhu do tretej triedy ako to žalobou uplatňovala, ale do štvrtej triedy, ako to zaradil žalovaný po nahliadnutí do originálov, ktorými bola preukázaná dôvodnosť prihlásenej pohľadávky.

To znamená, že súd prvého stupňa nerozhodol vecne správne, ak žalobkyni priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP tak, ako by mala vo veci plný úspech. Vzhľadom na jej čiastočný úspech o náhrade trov konania mal rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 OSP.

Odvolací súd preto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia podľa § 220 OSP zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odvolacom konaní úspešná žalovaná si neuplatnila právo na náhradu trov odvolacieho konania, preto odvolací súd jej náhradu odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: