

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L.**, bývajúcej v R., proti odporcovi **Ing. M.**, bývajúcemu v P., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému M.**, bývajúcemu u matky, v konaní zastúpenom kolíznym opatrovníkom **Ú. v B.**, za účasti starých rodičov **J. a J.**, bývajúcich vo V., o dovolaní otca maloletého **Ing. M.** proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2013, sp. zn. 17 CoP 1/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Brezno rozsudkom z 5. októbra 2012, č.k. 2 P 54/2011-376, rozviedol manželstvo účastníkov (bod I. výroku), zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky (bod II. výroku), otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima určeného na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (bod III. výroku), otcovi dieťaťa zakázal styk s maloletým dieťaťom (bod IV. výroku), upravil styk starých rodičov zo strany otca s maloletým dieťaťom (bod V. výroku) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (bod VI. výroku).

Proti rozsudku okresného súdu podal otec maloletého včas odvolanie čo do výroku o zákaze styku s maloletým dieťaťom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie otca a rozsudkom z 30. januára 2013, sp. zn. 17 CoP 1/2013, rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku IV., ktorým zakázal otcovi dieťať a styk s maloletým a v súvisiacom výroku VI., ktorým žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, ako vecne správny potvrdil. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletého dieťaťa. Dovolanie podal osobne na Okresnom súde Ružomberok 22. októbra 2013. Okresnému súdu Brezno bolo jeho dovolanie doručené 31. októbra 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol podaným dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané zjavne oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2013, sp. zn. 17 CoP 1/2013, nadobudol právoplatnosť 7. februára 2013. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 veta prvá O.s.p.), pripadol koniec tejto lehoty na 7. marca 2013 (t.j. na štvrtok, ktorý bol riadnym pracovným dňom), a ktorý sa svojím

označením zhoduje s dňom právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že otec maloletého podal dovolanie na súde až 22. októbra 2013, teda zjavne oneskorene.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie ods. 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. februára 2014

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová