

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/57/2023
Identifikačné číslo spisu:	4619200615
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4619200615.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. Š., narodeného XX. P. XXXX, P. A., A., zastúpeného advokátom Mgr. Michalom Ferčákom, Topoľčany, Bernolákova 1652, proti žalovaným 1/ L. F., narodenej XX. P. XXXX, O. XX, O., zástúpenej Dudzík a Gerová advokátske združenie, JUDr. Jozef Dudzík, JUDr. Kristína Gerová, Topoľčany, Škultétyho 1597/7, 2/ Ľ. P., narodenej XX. T. XXXX, Q.-E., O. XXX/XX, 3/ L. O., narodenej XX. X. XXXX, Č. XX, Č., 4/ P. W., narodenej X. U. XXXX, O. XX, O., 5/ Y. P., narodenému X. Y. XXXX, O. XX, O., 6/ F. P., narodenému XX. U. XXXX, M. XXX, M., 7/ Ľ. P., narodenému XX. E. XXXX, M. XXX, M., 8/ B. M., narodenej X. E. XXXX, A. Ľ. XXX, A. Ľ., o určenie neplatnosti závetu, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8C/11/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 8. septembra 2022. č. k. 8Co/19/2022 - 398, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2024 sp. zn. 1Cdo/57/2023 o p r a v u j e nasledovne:

Výrok uznesenia má správne znieť: „Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/19/2022 - 398 zo dňa 8. septembra 2022 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie“

Bod 16.9. odôvodnenia má správne znieť: „Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).“

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 30. apríla 2024 sp. zn. 1Cdo/57/2023 došlo v bode 16.9. odôvodnenia k chybe v písaní spočívajúcej v uvedení nesprávneho ustanovenia § 43 ods. 3 CSP, pričom aj zo samotného znenia bodu 16.9. je zrejmé, že najvyšší súd v danom bode citoval ustanovenie § 453 ods. 3 CSP.

2. Pri spracovaní uznesenia z pôvodnej podoby došlo k zrejmej nesprávnosti vo výrokovej časti

uznesenia, keď má výrok predmetného uznesenia správne znieť „Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/19/2022 - 398 zo dňa 8. septembra 2022 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie“. Predmetným uznesením má byť zrušený napadnutý rozsudok v celosti, teda vrátane výrokov o trovách konania (a teda podľa § 251 CSP aj trovách znaleckého dokazovania), čo vyplýva z odôvodnenia uznesenia a najmä skutočnosti, že výrok o trovách je výrokom závislým od výroku vo veci samej. Je zrejmé, že zrušením výroku vo veci samej výroky o trovách konania ako závislé výroky stratili svoj podklad.

3. V zmysle § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

7. Najvyšší súd po zistení zrejmej chyby v písaní v odôvodnení a zrejmej nesprávnosti vo výroku ním vydaného uznesenia túto nesprávnosť opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.