

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **T. K.**, bývajúcej v Ž., proti žalovaným **1/ D. G.**, bývajúcemu v Ž., **2/ A. G.**, bývajúcemu v Ž., **3/ Ing. G. Ď.**, bývajúcej v Ž., **4/ I. G.**, bývajúcemu v Ž., **o určenie, že vec patrí do dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp.zn. 4 C 79/2001, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 7. októbra 2008, sp.zn. 5 Co 291/2007 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 7. októbra 2008, sp.zn. 5 Co 291/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom zo 16. mája 2007, č.k. 4 C 79/01-120 určil, že do dedičstva po nebohom A. G., zomrelom dňa X. a do dedičstva po nebohej E. G., zomrelej dňa X. patrí záhradná chatka súpisné č. X. bez pozemku, postavená na pozemku parc.č. X. k.ú. B., zapísaná na LV č. X. na Správe katastra v Ž. Žalovaného 1/ zaviazal k povinnosti nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 500 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovaného 1/ rozsudkom zo 7. októbra 2008 sp.zn. 5 Co 291/2007 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 O.s.p.). Žalovanému 1/ uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v sume 2 380,-- Sk do troch dní na účet právneho zástupcu žalobkyne advokáta JUDr. L. P.

Žalovaný 1/ podal na Krajský súd v Žiline podanie označené ako „odvolanie žalovaného 1/ proti stanovisku JUDr. J.“. Poukázal v ňom na postup žalobkyne a súdu v súvislosti s neúplným podaním zo dňa 11. júna 1999 a zároveň v ňom vyjadril svoje presvedčenie, že vlastnícke právo ku chatke vydržal.

Podľa obsahu podania (§ 41 ods. 2 O.s.p.) dovolací súd má za to, že tento procesný úkon je dovolaním proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom žalovaný 1/ dáva najavo, že nie je spokojný so stanoviskom JUDr. J., predsedu senátu Krajského súdu v Žiline, ktorý vo veci rozhodoval.

Okresný súd Žilina uznesením z 20. augusta 2009 č.k. 4 C 79/2001-169 vyzval žalovaného 1/ na doplnenie predmetného podania, a okrem iného na odstránenie nedostatku jeho povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom. Zároveň v poučení uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, dovolanie bude predložené na rozhodnutie o odmietnutí dovolania dovolaciemu súdu. V tejto výzve súd poučil žalovaného 1/ aj o možnosti ustanovenia zástupcu na ochranu jeho záujmov podľa § 30 O.s.p.

Výzvu súdu s poučením prevzal žalovaný 1/ dňa 28. augusta 2009, na ktorú doposiaľ nereagoval.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadal na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Osobitná podmienka dovolacieho konania vyplýva z § 241 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Skutočnosť, že dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky – prispieť k jeho odstráneniu však musí dovolateľ sám, a to buď tým, že do spisu založí plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie, alebo tým, že súd požiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). V prejednávanej veci ale žalovaný

takto nepostupoval. V súdom prvého stupňa určenej lehote 15 dní a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu do spisu nezaložil doklad preukazujúci, že je zastúpený advokátom, alebo že aspoň požiadal súd o ustanovenie takéhoto zástupcu pre dovolacie konanie.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia, preto dovolací súd konanie o dovolaní žalovaného 1/ zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 13. novembra 2009

JUDr. Ladislav Górasz, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková