

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, C., sídlo: X.W.L.S., zast. JUDr. J.T., advokátom so sídlom T., s. r. o., R.B. proti žalovanej: JUDr. M.T., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **D.**, **a.** **s.** „v konkurze“, ul. P.B., IČO: X., so sídlom správkyne konkurznej podstaty: N.D., o **vylúčenie pohľadávky z majetku podstaty**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. júna 2011, č. k. 34 Cbi/15/08-191-Má a späťvzatiu žaloby žalobcom, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. júna 2011, č. k. 34 Cbi/15/08-191-Má **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. júna 2011, č. k. 34 Cbi/15/08-191-Má vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu D., a. s. „v konkurze“, ul. P.B., IČO: X. pohľadávku spoločnosti T., a. s., B. v nominálnej hodnote 4 421 429,99 eur (133 200 000 Sk), zapísanú pod súpisovou zložkou X., ktorej vlastníkom je žalobca, zároveň uložil žalovanej nahradiť trov konania vo výške 1 230,15 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá v odvolaní napádala vadu konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávneho zistenia skutkového stavu veci.

Podaním z 26. marca 2012, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa 28. marca 2012, vzal právny zástupca žalobcu žalobu späť v celom rozsahu a navrhol súdu, aby konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 208 O. s. p. vyzval žalovanú výzvou z 29. marca 2012, aby sa k späťvzatiu žaloby žalobcu vyjadrila v lehote 10 dní. V prípade, že odvolaciemu súdu v stanovenej lehote nezašle svoje vyjadrenie (kladné, resp. záporné), odvolací súd bude jej nečinnosť považovať za súhlas.

Žalovaná prevzala výzvu odvolacieho súdu 5. apríla 2012, v stanovenej lehote však odvolaciemu súdu neoznámila svoje stanovisko k späťvzatiu žaloby žalobcu, a preto odvolací súd v zmysle svojho poučenia považoval nečinnosť žalovanej za súhlas.

Dňa 4. apríla 2012 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobcu, došlé na súd prvého stupňa 29. marca 2012, ktorým žalobca odvolal plnomocenstvo udelené spoločnosti T.s, s. r. o. na zastupovanie spoločnosti S., L. v občianskom súdnom konaní vedenom voči T., a. s., B. na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 52 Cb 36/00 o zaplatenie 144 790 608,16 Sk s prísl. a na akékoľvek iné konania, súvisiace s vyššie uvedeným konaním, vrátane konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 27 Cb 462/05 a na akékoľvek konanie
v súvislosti
so spoločnosťou.

Kedže späťvzatie za žalobcu urobil písomným podaním právny zástupca žalobcu, odvolací súd pri posudzovaní, či nastali právne účinky späťvzatia, vychádzal:

1.) z plnomocenstva udeleného žalobcom právnomu zástupcovi z 10. júla 2008 (č. I. 25), ktoré takýto úkon, t. j. späťvzatie žaloby nevylučuje,

2.) z odvolania plnomocenstva právnomu zástupcovi žalobcu z 21. februára 2012, doručeného súdu prvého stupňa 29. marca 2012 a odvolaciemu súdu 4. apríla 2012, z ktorého nie je zrejmé, či odvolanie plnomocenstva sa vzťahuje aj na konanie vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 34 Cbi/15/08,

3.) zo späťvzatia žaloby právnym zástupcom žalobcu z 26. marca 2012, doručeného súdu prvého stupňa dňa 28. marca 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených podaní ustálil, že žalobca udelil plnomocenstvo advokátovi podľa ust. § 25 O. s. p.

Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd preto konštatoval, že plnomocenstvo udelené žalobcom jeho právnomu zástupcovi dňa 10. júla 2008, keďže podľa ust. § 25 ods. 1 O. s. p. plnomocenstvo nemožno advokátovi obmedziť, právneho zástupcu žalobcu oprávňovalo i k späťvzatiu žaloby.

Podľa ust. § 28 ods. 3 O. s. p. odvolanie plnomocenstva účastníkom alebo jeho výpoveď zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámili, voči iným účastníkom konania sú účinné, len čo im ich oznámil súd.

Žalobca odvolal plnomocenstvo udelené advokátovi, z ktorého nie je jasné a zrozumiteľné, či sa vzťahuje aj na predmetné konanie, síce dňa 21. februára 2012, ako to vyplýva z fotokópie priloženého dokumentu, ale súdu bolo odvolanie plnomocenstva doručené 29. marca 2012, a to súdu prvého stupňa a odvolaciemu súdu dňa 4. apríla 2012.

Určenie okamihu účinnosti odvolania plnomocenstva je preto významné pre posúdenie jeho účinkov vo vzťahu k súdu a účastníkom konania. Dohoda o plnomocenstve je totiž jednostranný úkon zastúpeného, ktorým osvedčuje a súčasne tretím osobám preukazuje, že uzatvoril so zástupcom dohodu o plnomocenstve.

Odvolací súd preto späťvzatie žaloby právnym zástupcom žalovaného vyhodnotil ako právny úkon urobený na základe plnomocenstva udeleného žalobcom, keďže právny úkon - späťvzatie žaloby - bolo doručené súdu prvého stupňa 28. marca 2012 a odvolaciemu súdu dňa 27. marca 2012.

Odvolanie plnomocenstva právnemu zástupcovi žalobcu bolo doručené súdu prvého stupňa 29. marca 2012 a odvolaciemu súdu 4. apríla 2012. Preto v zmysle citovaného ust. § 28 ods. 3 O. s. p. sa stalo odvolanie plnomocenstva právnemu zástupcovi žalobcu účinné (odhliadnuc od jeho nejasnej formulácie, na ktoré konania sa vzťahuje) doručením súdu, a to 29. marca 2012 (resp. 4. apríla 2012). Právny úkon právneho zástupcu žalobcu - späťvzatie žaloby - bol doručený súdu 28. marca 2012 (resp. 27. marca 2012), a preto je v súlade s udeleným plnomocenstvom žalobcu urobeným v jeho mene so všetkými právnymi dôsledkami, pretože odvolanie plnomocenstva právnemu zástupcovi žalobcu sa stalo účinným až doručením súdu, ktoré nasledovalo až po doručení späťvzatia žaloby právnym zástupcom žalovaného, a preto mal na takýto právny úkon platné plnomocenstvo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý nenadobudol právoplatnosť, zrušil a konanie zastavil podľa ust. § 208 O. s. p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že ich účastníkom nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2012

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová