

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 8. októbra 2015 v Bratislave, v trestnej veci vyžiadanej osoby **J. B.**, v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, o sťažnosti vyžiadanej osoby J. B. proti uzneseniu sudkyne Krajského súdu v Žiline, sp. zn. Ntc 29/2015, z 25. septembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby J. B. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline uznesením, sp. zn. Ntc 29/2015, z 25. septembra 2015 podľa § 16 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z.z. vyžiadajú osobu J. B. zobrala do vydávacej väzby.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal riadne, včas prostredníctvom obhajcu sťažnosť J. B..

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že počas vykonávania úkonu - jeho výsluchu na Krajskej prokuratúre v Žiline dňa 23. septembra 2015 ohľadom originálu vydaného európskeho zatýkacieho rozkazu bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, kedy požiadal o poradu s jeho obhajcom bez prítomnosti iných osôb, ktorej zákonnej požiadavke prokurátor bez výhrad vyhovel, avšak príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže jeho požiadavke nevyhoveli a túto poradu s jeho obhajcom bez ich prítomnosti mu neumožnili a porada medzi ním a obhajcom sa tak neuskutočnila. Z tohto dôvodu porušenia práv na obhajobu okamžite požiadal o prepustenie z predbežnej väzby na slobodu, a to priamo do zápisnice o tomto úkone. Uvedené

je zadokumentované v Zápisnici Krajskej prokuratúry Žilina o výsluchu vyžiadanej osoby, č. k. 2 KPt 34/15/5500-41, zo dňa 23. septembra 2015.

Na uvedené porušenie práva na obhajobu poukazuje aj v konaní o vzatí do vydávacej väzby. Krajský súd sa s uvedenou skutočnosťou žiadnym spôsobom nevysporiadal. O jeho žiadosti o prepustenie z predbežnej väzby nebolo žiadnym spôsobom rozhodnuté a krajský súd rozhodol rovno o jeho vzatí do vydávacej väzby. Tým došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu zásadným spôsobom.

Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 Tr. por. správnosť výrokov, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a zistil, že sťažnosť J. B. **nie je dôvodná.**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze ak je to potrebné na zabezpečenie prítomnosti vyžiadanej osoby v konaní o európskom zatýkacom rozkaze na území Slovenskej republiky alebo na zabránenie, aby nedošlo k zmareniu účelu tohto konania, vezme ju sudca krajského súdu do vydávacej väzby. Urobí tak na návrh prokurátora vykonávajúceho predbežné vyšetrenie.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o európskom zatýkacom rozkaze prokurátor vyžiadajú osobu vypočuje a oboznámi ju s obsahom európskeho zatýkacieho rozkazu a doručí jej kópiu európskeho zatýkacieho rozkazu.

Podľa § 15 ods. 5 zák. č. 154/2010 Z.z. EZR, predbežná väzba nesmie trvať viac ako 40 dní odo dňa zadržania osoby. Sudca krajského súdu na návrh prokurátora vykonávajúceho predbežné vyšetrenie môže rozhodnúť o prepustení osoby z predbežnej väzby aj pred uplynutím tejto lehoty.

Zo spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že lehota uvedená v § 15 ods. 5 zák. č. 154/2010 Z.z. bola dodržaná.

K namietanému porušeniu práva na obhajobu Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza nasledovné.

Obvinený bol dňa 23. septembra 2015 vypočutý na Krajskej prokuratúre v Žiline, kde mu bola umožnená porada s obhajcom. 25. septembra 2015 bol vypočutý na Krajskom súde v Žiline. Pred začatím výsluchu obhajca požiadal o krátku poradu s vyžiadanou osobou. Sudkyňa jeho žiadosti vyhovelá. Z konštatovaného vyplýva, že aj v konaní na prokuratúre aj na súde bolo obvinenému umožnené radiť sa s obhajcom.

K námietke vyžiadanej osoby uvedenej v sťažnosti, že bolo porušené právo obvineného na obhajobu tým, že príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže nevyhoveli jeho požiadavke a neumožnili mu poradu s obvineným, počas vykonávania úkonu na prokuratúre dňa 23. septembra 2015 je potrebné konštatovať, že postup príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže bol správny a v súlade s RMS č. 2/2014 a prílohou č. 34 k RUS č. 2/2014. V uvedený deň príslušníci Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline zabezpečovali eskortu vyžiadanej osoby na konanie na základe požiadavky prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline a nie právo obvineného na styk s obhajcom. Eskortovaná osoba počas eskorty musí byť strážená príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže počas celého času trvania eskorty, čo vylučuje styk s obhajcom bez prítomnosti tretej osoby. Styk s obhajcom je upravený v zákone o výkone väzby č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby § 18 a § 24 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 437/2006 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu väzby.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že obvinený sa s obhajcom môže rozprávať len v pojednávacej miestnosti (miestnosti prokurátora) a len so súhlasom predsedu senátu/ alebo prokurátora/alebo v Ústave Zboru väzenskej a justičnej stráže v miestnosti, ktorá je na to určená.

Námietka obhajcu smerujúca k porušeniu práv na obhajobu je z horeuvedených dôvodov neopodstatnená a nemôže byť dôvodom na to, aby bol obvinený prepustený z väzby na slobodu.

V ďalšej časti sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia a odkazuje naň.

S poukazom na konštatované skutočnosti sťažnosť vyžiadanej osoby nebola dôvodná a preto ju Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. októbra 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová