

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/100/2022
Identifikačné číslo spisu:	2316217629
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2316217629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke G. F., nar. XX. X. XXXX, naposledy bývajúcej vo B. L., X. Q. XXX/X, zomr. XX. W. XXXX, za účasti dedičiek 1/ R. I., trvale bytom vo B. L., X. Q. XXX/X, zastúpenej splnomocnenkyňou JAKUBEK & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, mestská časť Staré Mesto, Panenská 5, IČO: 50 099 175 a 2/ H. Q. Z., trvale bytom v O., X. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Erikom Šablátúrom, advokátom v Bratislave, mestská časť Petržalka, Holíčska 13, o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26D/169/2016, o dovolaní dedičky 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. novembra 2021 sp. zn. 10NcC/16/2021, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiadna z účastníčiek konania nemá nárok na náhradu trov konania o dovolaní.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave, ako súd nadriadený, uznesením z 30. novembra 2021 sp. zn. 10NcC/16/2021 návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26D/169/2016 Okresnému súdu Trnava nevyhovel (§ 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „C. s. p.“).

2. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie dedička 2/ s tým, že dovolanie je prípustné podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť nadriadenému súdu na ďalšie konanie. Alternatívne navrhla napadnuté uznesenie zmeniť prikázaním veci Okresnému súdu Trnava.

3. Dedička 1/ navrhla dovolanie odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“), povolaný rozhodovať o dovolaniach (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napádané rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky (dovolacieho konania) nie sú splnené.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. m. p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. V zmysle citovaného ustanovenia § 419 C. s. p. môže strana sporu (účastník konania) napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa pritom rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C. s. p.) alebo najvyšším súdom (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C. s. p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

10. V danej veci však dovolanie dedičky 2/ smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Trnave rozhodoval nie ako súd odvolací, ale podľa § 39 ods. 3 C. s. p. ako najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Galanta) a súdu, ktorému sa mala vec prikázať (Okresný súd Trnava) z dôvodu vhodnosti. Dovolaním je tu teda napadnuté rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C. s. p.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by tak bolo možné vec postúpiť.

12. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd dovolacie konanie bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok