

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/91/2017
Identifikačné číslo spisu:	7213228458
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7213228458.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o t. č. plnoletého C. G., narodeného W. XXXX, bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa matky O. G., bývajúcej v E. a otca R. G., bývajúceho v E., o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 27 P 283/2013, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2015 sp. zn. 8 CoP 187/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. septembra 2015 sp. zn. 8 CoP 187/2015 odmietol odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 21. januára 2015 č. k. 27 P 283/2013-43, ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku [účinného do 30. júna 2016, (ďalej len „O.s.p.“)].
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletého 20. novembra 2015 dovolanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Od 1. júla 2016 sa konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých riadia ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa § 2 ods. 1 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). To platí i pre konanie o dovolaní.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na vyššie citované ustanovenie § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

8. Súd prvej inštancie, po vrátení veci najvyšším súdom, listom zo 4. apríla 2017 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Zároveň dovolateľa poučil podľa § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Taktiež ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania. Predmetný list prevzal otec 17. mája 2017. Na výzvu súdu však nereagoval. Dovolať tak napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepredložil ani doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci; nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie otca odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.