

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/16/2023
Identifikačné číslo spisu:	1107204241
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1107204241.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu TOMUS, s.r.o., so sídlom Turčianska 16, Bratislava, IČO: 35 845 287, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SLIVKA & LEČKOVÁ, s.r.o., so sídlom Turčianska 16, Bratislava, IČO: 35 913 754, proti žalovanej R. B., bytom M. XXX, L. C., o zaplatenie úrokov z omeškania z istiny vo výške 2.236,44 eur, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22C/39/2007, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. júla 2022 sp. zn. 9Co/79/2022 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. februára 2009 sp. zn. 22C/39/2007 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.604,66 eur titulom úroku z omeškania zo sumy 2.236,44 eur za obdobie od 29. októbra 2004 do 25. novembra 2008 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 447,84 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 21. júla 2022 sp. zn. 9Co/79/2022 na odvolanie žalovanej rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie spísané advokátskou kanceláriou TAX LAW, s.r.o., Malacky bez doloženia riadneho splnomocnenia na zastupovanie dovolateľky v dovolacom konaní.

4. Súd prvej inštancie podaním zo dňa 11. novembra 2022 (č. l. 178 súdneho spisu) vyzval právneho zástupcu TAX LAW, s.r.o., Malacky, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy predložil splnomocnenie na zastupovanie žalovanej v dovolacom konaní transformované do elektronického

dokumentu v súlade s § 36 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), alebo autorizované podľa § 23 a nasl. zákona o e-Governmente splnomocniteľom, alebo doručením originálu takéhoto splnomocnenia na zastupovanie, alebo jeho osvedčenej fotokópie, nakoľko v spise sa nachádza iba kópia splnomocnenia zo dňa 24. augusta 2022, ktorá je podpísaná zaručeným elektronickým podpisom, a to Petrom Slávikom, a nie žalovanou. Zároveň uviedol, že do predmetného splnomocnenia je potrebné doplniť označenie konaní (spisové značky), na ktoré sa plná moc vzťahuje a v prípade, ak sa má vzťahovať aj dovolacie konanie, táto skutočnosť v ňom musí byť výslovne uvedená. Doplnil, že predmetná kópia splnomocnenia, ktorá bola súdu doručená so zaručeným elektronickým podpisom Petra Slávika, nenahrádza originál plnomocnenstva či jeho úradne overenú kópiu. Súčasťou výzvy bolo aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom (§ 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku) v dovolacom konaní a poučenie, že v prípade nedoplnenia podania v súdom stanovenej lehote dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku (v ďalšom aj „CSP“) odmietne.

5. Uvedená výzva na predloženie splnomocnenia bola subjektu TAX LAW, s.r.o., doručená 29. novembra 2022. Dňa 09. decembra 2022 bola súdu zo strany advokátskej kancelárie TAX LAW, s.r.o. doručená „Žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie zaručenej konverzie plnej moci na zastupovanie žalovanej“. Súd prvej inštancie predĺžil lehotu na predloženie splnomocnenia na zastupovanie v dovolacom konaní do 23. decembra 2022. Splnomocnenie žalovanej na zastupovanie v dovolacom konaní do dnešného dňa doplnené nebolo.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

10. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. V prejednávanej veci dovolateľka nie je zastúpená advokátom a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje výnimka z povinného zastúpenia advokátom podľa § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom vrátane nutnosti spísania dovolania advokátom. Aj napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu súd prvej inštancie (nad rámec povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP) vyzval advokátsku kanceláriu TAX LAW, s.r.o., ktorá spísala a podala v mene dovolateľky dovolanie na preukázanie splnomocnenia na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Splnomocnenie na zastupovanie dovolateľky v dovolacom konaní však na výzvu súdu prvej inštancie, ani po požadovanom predĺžení lehoty na jeho predloženie, doplnené nebolo. Ani samotná dovolateľka riadne splnomocnenie na zastupovanie jej osoby advokátom v dovolacom konaní, na predloženie ktorého bola z dôvodu opatrnosti vyzvaná dovolacím súdom, doteraz nepredložila.

12. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Žalobca bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP) a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.