

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/13/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125289692
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125289692.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Košice, Komenského 50, IČO: 36 570 460, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Mgr. Marek Benedik, s.r.o., Bratislava, Rudnayovo námestie 1, IČO: 47 247 959, proti žalovanému J. F., narodenému XX. J. XXXX, Y., J. Y. XX/XXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou AK IUSTIS s. r. o., Prešov, Metodova 2, IČO: 56 759 584, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/43/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením mu sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/43/2025 **j e p r í s l u š n ý** Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 30. júla 2025 postúpil vec vedenú pod sp. zn. 12CbPv/4/2025 Okresnému súde Prešov ako súdu príslušnému na jej prejednanie. Svoj postup odôvodnil tým, že na konanie o podanej žalobe na ochranu dobrej povesti právnickej osoby je príslušný všeobecný súd žalovaného.

2. Okresný súd spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že v prípade žaloby na ochranu dobrej povesti právnickej osoby ide o spor z priemyselného vlastníctva, v ktorom je daná výlučná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súde Prešov príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s

postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 25 ods. 1 CSP na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

5. Podľa § 25 ods. 2 CSP ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorskoprávneho sporu, je príslušný súd podľa odseku 1.

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

8. V danom prípade sa žalobkyňa voči žalovanému domáha nárokov z práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby v zmysle § 19b ods. 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) na tom skutkovom základe, že žalovaný ako poslanec mestského zastupiteľstva mal vo verejnej diskusii na zhromaždení občanov mesta predniesť výroky, ktoré mali porušiť právo žalobkyne na ochranu jej dobrej povesti. Z toho je zrejmé, že predmetom konania bude predovšetkým posúdenie, či žalovaný neoprávnene zasiahol do práva na ochranu dobrej povesti žalobkyne. Súd bude skúmať, či žalovaný vyslovil také nepravdivé tvrdenie alebo neprimeraný hodnotiaci úsudok, ktorý z objektívneho hľadiska bol spôsobilý prívodiť žalobkyni ujmu na dobrej povesti.

9. Hoci právna teória považuje názov a dobrú povesť právnickej osoby za nehmotné statky, ktoré súvisia s priemyselnými právami na označenie, spor, predmetom ktorého je zásah do práva na ochranu názvu a dobrej povesti právnickej osoby môže mať charakter sporu z priemyselného vlastníctva len v prípade, ak k zásahu do dobrej povesti právnickej osoby dochádza v súvislosti so zásahom do jej duševného vlastníctva, a to vrátane nekalosúťažného konania (pozri VOJČÍK P. et al. Právo duševného vlastníctva. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014, 494 s.; tiež rozhodnutia sp.zn. 4Ndob/12/2020, 5Ndob/2/2023, 4Ndob/3/2021). O taký prípad ale v posudzovanej veci nejde; predmetom konania nemá byť posúdenie existencie práva k určitému predmetu práv priemyselného vlastníctva. Vylúčený je tiež zásah súvisiaci s nekalosúťažným konaním, lebo žalovaný je fyzická osoba, ktorá sa nijak nezúčastňuje na hospodárskej súťaži.

10. Berúc do úvahy vyššie uvedené nadriadený súd dospel k záveru, že v danej veci nie je daná kauzálna príslušnosť súdu podľa § 25 CSP, viazaná na špecifický predmet konania. Spor, o aký ide v posudzovanom prípade, má charakter typického sporu z občianskoprávnej ochrany dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 2 a 3 OZ, na ktorého prejednanie je daná všeobecná miestna príslušnosť (§ 13 CSP). Nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica preto nie je dôvodný.

11. S ohľadom na uvedené je na prejednanie sporu všeobecne miestne príslušným súdom Okresný súd Prešov (§ 13 v spojení s § 14 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.