

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. M. M.**, bývajúceho v Ž., proti žalovaným **1/ Ing. S. K.**, CSc., bývajúcemu v K., **2/ Š. K.**, bývajúcej v K., obom zastúpeným JUDr. Ľ. R., advokátkou so sídlom v K., **o zaplataenie 8 630 €**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17 C 62/2009, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 17 C 62/2009 Okresnému súdu Žilina **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplataenie 8 630 €, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17 C 62/2009, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina. Návrh odôvodnil tým, že nehnuteľnosť, ktorá „je predmetom sporu“, sa nachádza v obvode tohto súdu, a keďže žalobca v konaní navrhuje vykonať jej ohliadku a ustanoviť znalca na ocenenie jej zhodnotenia, prejednanie veci týmto súdom by bolo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie.

Žalovaní s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasili z dôvodu ich nepriaznivého zdravotného stavu.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Žilina). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na to, že predmet sporu (nehnuteľnosť) sa nachádza v obvode súdu, ktorému navrhuje vec prikázať. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že ak by predmetom konania bolo samotné právo k nehnuteľnosti, miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina by vyplývala priamo zo zákona (§ 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.) a rozhodovanie o prikázaní veci tomuto súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) by neprichádzalo do úvahy. Predmetom konania je však zaplatenie finančnej sumy (aj keď táto s uvedenou nehnuteľnosťou súvisí), v ktorých prípadoch je miestna príslušnosť súdu určená ustanoveniami § 84, 85 O.s.p. Od takto určenej miestnej príslušnosti nie je dôvod sa v prejednávanej veci odchýliť, nakoľko žalobca neuviedol žiadnu relevantnú okolnosť, ktorá by taký postup odôvodňovala. Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie žalovaných a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina by práve na ich strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k ich neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobcu preto nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. júla 2010**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková