

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **B. A. a spol. pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 ods. 1 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 21. októbra 2008 v Bratislave o sťažnosti svedka **M. Č.** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku zo 16. septembra 2008, sp. zn. BB 3T 3/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť svedka M. Č. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Špeciálny súd v Pezinku na hlavnom pojednávaní konanom 16. septembra 2008 uznesením, sp. zn. BB – 3T 3/2008, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkovi M. Č., narodenému X., trvalo bytom S., poriadkovú pokutu vo výške 20 000 Sk (dvadsaťtisíc slovenských korún) z dôvodu, že sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom sa vopred vôbec neospravedlnil.

Svedok M. Č. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú či už ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní alebo neskôr prostredníctvom písomného podania vôbec neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť svedka M. Č. nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajtovi správa urážlivo alebo

kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk; ak ide o právnickú osobu, až do 500 000 Sk. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Špeciálny súd v Pezinku v odôvodnení napadnutého uznesenia veľmi podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré svedkovi M. Č. uložil poriadkovú pokutu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmito dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, a preto na tieto len odkazuje, a to aj čo do výšky uloženej poriadkovej pokuty, keďže svedok M. Č. podanú sťažnosť vôbec neodôvodnil.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť M. Č. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. októbra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová