

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/3/2018
Identifikačné číslo spisu:	7015897315
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7015897315.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnených 1/ X., bývajúcej v F., 2/ W., bývajúcej v R. 3/ Z. zomr. X. J. XXXX, naposledy bývajúcemu na D. 4/ O., bývajúcej v O. 5/ O., bývajúcej vo Q., 6/ C., bývajúcej v N., proti povinným 1/ D., 2/ F., obaja bývajúci v Z., o vymoženie trov predchádzajúceho konania vo výške 24.635,00 € a trov exekúcie, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20 Er 981/2011, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. augusta 2016 sp. zn. 15 CoE 227/2015, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Oprávnení majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 18. augusta 2016 sp. zn. 15 CoE 227/2015 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 3. septembra 2014 č. k. 20 Er 981/2011-253, ktorým nevyhovел návrhu povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie povinní. Dovolanie odôvodnili tým, že ten kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu (§ 420 písm. b/ CSP) a že pri riešení právnej otázky sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (§ 421 ods. 1 písm. a/ CSP).

3. Oprávnení sa k dovolaniu vyjadrili tak, že sa plne stotožňujú s napadnutým uznesením a preto navrhujú, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, toto dovolanie zamietol v celom rozsahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. V zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

7. Obsahom spisu je doložené, že jednak odvolací súd v uznesení č. k. 15 CoE 227/2015-316 v poučení riadne a správne poučil povinných o obligatórnej podmienke dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní právne zastúpený, a že dovolanie, ako aj iné podania v rámci dovolacieho konania majú byť spísané advokátom; a po druhé je tiež zo spisu evidentné, že súd prvej inštancie vyzýval advokátku (č. l. 368 spisu), ktorá vystupovala ako právna zástupkyňa povinných, aby predložila plnú moc na zastupovanie, ktorá by preukázala splnomocnenie zastupovať povinných v dovolacom konaní. Z uvedeného teda vyplýva, že strana povinných poučená a vyzvaná bola, no nereagovala a žiadnym spôsobom neodstránila nedostatok podmienky dovolacieho konania.

8. Vzhľadom k tomu, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 429 ods. 1 a 2 CSP, hoci dovolatelia boli na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinných odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.