

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/112/2024
Identifikačné číslo spisu:	1107219202
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1107219202.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore LINEA Property, s.r.o., Bratislava, Drieňová 34, IČO: 31 322 247, zastúpeného advokátom Mgr. Vladimírom Šárnikom, Bratislava, Rožňavská 2, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Bratislava, Primaciálne námestie 1, IČO: 00 603 481, o zaplatenie 16.067,12 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2023 sp. zn. 16Co/66/2022-416, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 30. marca 2022 č. k. 26C/17/2007-382 (ďalej len „súd prvej inštancie“), v napadnutom výroku, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol a vo výrokoch o trovách konania. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12. decembra 2023.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca v zastúpení advokátom dňa 13. decembra 2023 dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP z dôvodu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 6. septembra 2024 k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd zamietol dovolanie, podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na zrušenie ani zmenu rozhodnutia.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom zistil, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

5. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

6. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

7. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) dňa 12. decembra 2023 (viď doručenka na č. l. 439 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 12. februára 2024. Dovolanie žalobcu však bolo podané elektronickými prostriedkami 13. februára 2024 (č. l. 440 - 443 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.