

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. R. s.r.o.**, so sídlom v K., IČO: X., proti žalovanému **Ing. Ľ. O.**, bývajúcemu v K., o zaplatenie **4 008,27 € (120 753,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 15 C 384/2001, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. januára 2009, sp.zn. 5 Co 292/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. januára 2009, sp.zn. 5 Co 292/2008 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II rozsudkom z 30. júna 2008, č.k. 15 C 384/2001-232 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 120 753,-- Sk s príslušenstvom. Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. M. H. vo výške 31 778,-- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 22. januára 2009, sp.zn. 5 Co 292/2008 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v sume 186,03 € (5 604,50 Sk) na účet JUDr. M. H. do troch dní. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Ustálil, že súd prvého stupňa správne žalobu zamietol, keď zistil, že právny predchodca žalobkyne nesplnil svoj

záväzok v celom rozsahu, za tento záväzok zodpovedal a preto sa ani nemohol domáhať celého plnenia od žalovaného. So zreteľom na zistený skutkový stav takúto pohľadávku nemohol ani účinne postúpiť žalobkyni podľa § 525 Občianskeho zákonníka. Nie je ani právne významné, že ostatní stavebníci žalobkyni faktúry zaplatili. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá navrhla rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 237 písm. g/ O.s.p. Mala za to, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, v dôsledku čoho považovala celé konanie za nezákonné. V dôvodoch dovolania rozoberala skutkový a právny stav veci.

Okresný súd Košice II, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom na odstránenie väd dovolania (č.l. 283 spisu), uznesením z 27. apríla 2009, č.k. 15 C 384/2001-286 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Zároveň ju poučil, že v prípade, ak ju bude v dovolacom konaní zastupovať jej zamestnanec, je potrebné preukázať aj jeho zamestnanecký vzťah a právnické vzdelanie. Uvedenú výzvu žalobkyňa prevzala 14. mája 2009 (č.l. 287 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložila plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom, prípadne zamestnancom s právnickým vzdelaním.

Napriek tomu, že žalobkyňa ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalobkyne zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Vladimír Magura, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková